

2006. szeptember 14-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Finn Köztársaság

(C-377/06. sz. ügy)

(2006/C 261/31)

Az eljárás nyelve: finn

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: I. Koskinen és J. B. Laignelot meghatalmazottak)

Alperes: Finn Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Finn Köztársaság – mivel az Åland autonóm tartomány tekintetében nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a környezettel kapcsolatos egyes tervek és programok kidolgozásánál a nyilvánosság részvételéről, valamint a nyilvánosság részvétele és az igazságszolgáltatáshoz való jog tekintetében a 85/337/EGK és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. május 26-i európai parlamenti és tanácsi irányelvben⁽¹⁾ foglaltaknak, de legalább is ezekről nem értesítette a Bizottságot – nem teljesítette az irányelvből eredő kötelezettségeit.
- A Bíróság kötelezze a Finn Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv belső jogrendbe való átültetésének határideje 2005. június 25-én lejárt.

⁽¹⁾ HL L 156. 17. o., magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 466. o.

A Conseil d'Etat (Belgium) által 2006. szeptember 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Clear Channel Belgium SA kontra Liège város

(C-378/06. sz. ügy)

(2006/C 261/32)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État (Belgium)

Az alapeljárás felei

Felperes: Clear Channel Belgium SA

Alperes: Liège város

Beavatkozó: J.-C. Decaux Belgium SA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Kizárja-e a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló 1992. június 18-i 92/50/EGK irányelv⁽¹⁾ alkalmazását egy „koncessziós”-nak minősített szerződés, amennyiben az – függetlenül attól, hogy a hatóság biztosítja-e a rendelkezésére bocsátott városi ingó javakon elhelyezett reklámhordozók nyereség céljából történő kizárólagos hasznosítási jogát – előírja, hogy a szerződő fél bizonyos számú szolgáltatást nyújtson az államigazgatási szerv részére (városi ingó javak önkormányzati hirdetmények elhelyezésére történő rendelkezésre bocsátása)?
- 2) A klasszikus értelemben vett „ár” hiányában a hatóság a részére nyújtott szolgáltatások visszerthes jellege ellenére lemondhat-e a reklámbevételekből – jelen esetben is – levonandó pénzügyi és anyagi ellentételezésekről, illetve a szerződésben meghatározott hirdetmények kifüggesztését terhelő adókról?
- 3) A szerződésben előírt egyes kötelezettségek elsődleges vagy járulékos jellegének van-e bármely kihatása a fent hivatkozott irányelv alkalmazására?

⁽¹⁾ HL L 209., 1992.7.24., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 322. o.

2006. szeptember 15-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság

(C-381/06. sz. ügy)

(2006/C 261/33)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. Patakia és J. Enegren)

Alperes: Görög Köztársaság