

A harmadik jogalapban a felperesek előadják, hogy a Bizottság a határozatában megsértette a vállalkozásnak az EK 81. cikk és az 1/2003 rendelet⁽¹⁾ 23. cikke (2) bekezdése szerinti egységes fogalmát.

A negyedik jogalapban a felperesek előadják, hogy a Bizottság megsértette azon szabályokat, amelyek arra vonatkoznak, hogy a leányvállalat által elkövetett jogsértés betudható-e az anyavállalatnak. A felperesek előadják, hogy a Bizottság a betudhatóság megállapításának feltételével kapcsolatban figyelmen kívül hagyta a hatáskörének korlátait azzal, hogy az azzal kapcsolatos ítélkezési gyakorlat téves értelmezését fogadta el és saját határozathozatali gyakorlatával ellentétesen határozott. A felperesek szerint a Bizottság megsértette továbbá a jogi személy önállóságának elvét.

Az ötödik jogalap a tagállamok mindegyike által elfogadott és a közösségi jogrend szerves részét képező olyan alapvető elvek megsértésére irányul, mint a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve, a saját cselekményekért való személyes felelősség elve, a büntetés egyéniesítésének elve, valamint a jogszerűség elve.

A hatodik jogalapban a felperesek előadják, hogy a Bizottság megsértette a gondos ügyintézés elvét.

A hetedik jogalap a jogbiztonság elvének a Bizottság általi, a felperesek hátrányára történő állítólagos megsértésére irányul.

A nyolcadik jogalapban a felperesek előadják, hogy a vitatott határozat hatáskörrel való visszaélésnek minősül, amennyiben megállapítja a felperesek felelősségét a vitatott kartellel kapcsolatban és a leányvállalatukkal egyetemlegesen a bírság megfizetésére kötelezi őket.

A kilencedik jogalapban előadják, hogy a Bizottság megsértette a bírságok kiszabására vonatkozó alapelveket, mint az egyenlő bánásmód elvét azzal, hogy a felperesekre kiszabott bírság kiindulási összege tekintetében nem alkalmazott 25 %-os csökkentést, noha azt megtette a vitatott határozat másik címzettje esetében a teljes jogsértésről való tudomás hiánya miatt. A felperesek másrészt az ártatlanság vélelme és a jogbiztonság alapelveinek megsértésére hivatkoznak, amely álláspontjuk szerint abból ered, hogy a Bizottság figyelmen kívül hagyta jogkörének korlátait az elrettentő hatás figyelembevételét tekintetében.

Másodlagosan a felperesek álláspontja szerint a leányvállalatukra kiszabott bírságokat – amelyekért a felperesek egyetemlegesen felelősek – arányos mértékre kell csökkenteni. Kéri a kiindulási összeg 25 %-os csökkentését a teljes jogsértésről való tudomás hiánya miatt, továbbá enyhítő körülmények figyelembevételét arra tekintettel, hogy két hasonló ügyben nagyjából egy időben nagy összegű bírságot szabtak ki rájuk.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1, 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. oldal)

2006. augusztus 4-én benyújtott kereset – Europig kontra OHIM

(T-207/06. sz. ügy)

(2006/C 261/38)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Europig (Josselin, Franciaország) (képviselő: D. Masson ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a fellebbezési tanács 2006. május 31-i R 1425/2005-4. sz. megtámadott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Az „EUROPIG” szóvédjegy a 29. és 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (lajstromszám: 3 816 691).

Az elbíráló határozata: A lajstromozás megtagadása.

A fellebbezési tanács határozata: A kereset elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése. A felperes arra hivatkozik, hogy a bejelentett védjegy nem leíró jellegű az árukra nézve, teljes mértékben megkülönböztető és az „Europig” elnevezés használat révén mindenképpen megszerezte a megkülönböztető képességet.

2006. augusztus 26-án benyújtott kereset – Budějovický Budvar kontra OHIM – Anheuser-Busch (BUD)

(T-225/06. sz. ügy)

(2006/C 261/39)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Budějovický Budvar, národní podnik (České Budějovice, Cseh Köztársaság) (képviselő: F. Fajgenbaum ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Anheuser-Busch, Incorporated

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának 2006. június 14-i határozatát;
- utasítsa el a 32. és 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában 1 603 539 számon tett „BUD” szóvédjegy bejelentését;
- továbbítsa az Elsőfokú Bíróság határozatát az OHIM-nak;
- kötelezze az Anheuser-Busch társaságot valamennyi költség és kiadás megtérítésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Anheuser-Busch Incorporated.

Az érintett közösségi védjegy: A „BUD” szóvédjegy a 32. és 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 1 603 539. sz. bejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „BUD” oltalom alatt álló eredetmegjelölés a sörök vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 rendelet ⁽¹⁾ 62. cikke (1) bekezdésének, valamint a 2868/95 végrehajtási rendelet ⁽²⁾ 20. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem rendelkezik hatáskörrel arra vonatkozóan, hogy a felperes által felszólalásában hivatkozott eredetmegjelölés érvényességéről határozzon. A felperes előadja azt is, hogy a „BUD” megjelölés Franciaországban és Ausztriában is oltalom alatt álló eredetmegjelölés. A felperes továbbá arra hivatkozik, hogy tévesen alkalmazták a 40/94 rendelet 8. cikkének (4) bekezdését, mivel szerinte a „BUD” eredetmegjelölés kereskedelmi forgalomban használt megjelölés.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

⁽²⁾ A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95 bizottsági rendelet (HL L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.)

2006. augusztus 29-én benyújtott kereset – REWE-Zentral kontra OHIM (Port Louis)

(T-230/06. sz. ügy)

(2006/C 261/40)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: REWE-Zentral AG (Köln, Németország) (képviselők: M. Kinkeldey és A. Lehmann ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2006. június 21-i R 25/2006-1. sz. határozatát a 003 664 133. sz. PORT LOUIS közösségi védjegybejelentés vonatkozásában;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A „Port Louis” szóvédjegy a 18., 24. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

Az elbíráló határozata: A védjegybejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontjának megsértése, mivel a bejelentett védjegy lajstromozható. Ezenkívül megsértették a meghallgatáshoz való jog alapelvét.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

2006. augusztus 30-án benyújtott kereset – Holland Királyság kontra Bizottság

(T-231/06. sz. ügy)

(2006/C 261/41)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: a Holland Királyság (képviselők: H.G. Sevenster és D.J.M. de Grave meghatalmazottak)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága