

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Anheuser-Busch, Incorporated

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának 2006. június 14-i határozatát;
- utasítsa el a 32. és 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában 1 603 539 számon tett „BUD” szóvédjegy bejelentését;
- továbbítsa az Elsőfokú Bíróság határozatát az OHIM-nak;
- kötelezze az Anheuser-Busch társaságot valamennyi költség és kiadás megtérítésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Anheuser-Busch Incorporated.

Az érintett közösségi védjegy: A „BUD” szóvédjegy a 32. és 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 1 603 539. sz. bejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „BUD” oltalom alatt álló eredetmegjelölés a sörök vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 rendelet <sup>(1)</sup> 62. cikke (1) bekezdésének, valamint a 2868/95 végrehajtási rendelet <sup>(2)</sup> 20. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem rendelkezik hatáskörrel arra vonatkozóan, hogy a felperes által felszólalásában hivatkozott eredetmegjelölés érvényességéről határozzon. A felperes előadja azt is, hogy a „BUD” megjelölés Franciaországban és Ausztriában is oltalom alatt álló eredetmegjelölés. A felperes továbbá arra hivatkozik, hogy tévesen alkalmazták a 40/94 rendelet 8. cikkének (4) bekezdését, mivel szerinte a „BUD” eredetmegjelölés kereskedelmi forgalomban használt megjelölés.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

<sup>(2)</sup> A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95 bizottsági rendelet (HL L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.)

### 2006. augusztus 29-én benyújtott kereset – REWE-Zentral kontra OHIM (Port Louis)

(T-230/06. sz. ügy)

(2006/C 261/40)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: REWE-Zentral AG (Köln, Németország) (képviselők: M. Kinkeldey és A. Lehmann ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2006. június 21-i R 25/2006-1. sz. határozatát a 003 664 133. sz. PORT LOUIS közösségi védjegybejelentés vonatkozásában;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A „Port Louis” szóvédjegy a 18., 24. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

Az elbíráló határozata: A védjegybejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontjának megsértése, mivel a bejelentett védjegy lajstromozható. Ezenkívül megsértették a meghallgatáshoz való jog alapelvét.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

### 2006. augusztus 30-án benyújtott kereset – Holland Királyság kontra Bizottság

(T-231/06. sz. ügy)

(2006/C 261/41)

Az eljárás nyelve: holland

### Felek

Felperes: a Holland Királyság (képviselők: H.G. Sevenster és D.J.M. de Grave meghatalmazottak)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

## Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg a Bizottság C 2/2004 (ex NN 170/2003) állami támogatási ügyben a Hollandia által a holland közszolgálati műsorszolgáltatók számára nyújtott *ad hoc* finanszírozásra vonatkozó 2006. június 22-én hozott C(2006) 2084 végleges határozatát, annak 1. cikke (3) bekezdésének kivételével;
- kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes először az EK 88. cikk (2) bekezdésének és a védelemhez való jogának megsértésére hivatkozik, mivel a Bizottság határozatában jelentősen eltért a hivatalos vizsgálati eljárást megindító 2004. február 3-i határozatától<sup>(1)</sup>. A Bizottság megváltoztatta a vizsgálat tárgyát és a túlkompensáció meghatározására szolgáló számítási módot.

Másodszor a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az EK 88. cikk (1), (2) és (3) cikkét, a 659/1999 rendelet<sup>(2)</sup> 1. cikkének b) pontját és az EK 253. cikket azáltal, hogy az új támogatás és a létező támogatás fogalmát helytelenül értelmezte és alkalmazta.

A Bizottság bizonyos alapokból és tartalékokból történő kifizetéseket új támogatásnak minősített. Így félreértette, hogy ezek a kifizetések csakúgy, mint a közszolgálati műsorszolgáltatók rendszeres finanszírozása, a médiaköltségvetés részét képezték, nem pedig különös állami alapok voltak. Az egyetlen különbség, nevezetesen az, hogy meghatározott felhasználási célokra bocsátandók rendelkezésre, nem alap e kifizetéseknek az egyéb állami finanszírozástól való eltérő kezelésére.

Ezenkívül a Bizottság a létező támogatás fogalmát azáltal is helytelenül alkalmazta, hogy az egyes országos közszolgálati műsorszolgáltatók tartalékai bizonyos részeinek az NOS koordinációs hatóság számára történt visszautalását az NOS számára nyújtott új támogatásnak tekintette. Az érintett tartalékok az éves finanszírozásból származtak, amelyek esetén létező támogatásról volt szó, és amelyek csupán az NOS számára történő továbbjuttatás révén nem vesztek el létező támogatás minőségüket.

Másodlagosan a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság a közszolgálati műsorszolgáltatóknak nyújtott túlkompensáció számítási módjának alkalmazása során megsértette az EK 86. cikk (2) bekezdését, nyilvánvalóan hibásan értékelte a tényállást, valamint megsértette az EK 253. cikket.

A Bizottság helytelenül állapította meg azt, hogy a finanszírozás nem összeegyeztethető az arányosság elvével. A Bizottság kezdetben azt állapította meg, hogy a finanszírozás a kereskedelmi piacokon nem vezetett versenykorlátozó magatartásokhoz. Ezért túlkompensációról sem lehet szó, így visszatérítés sem szükséges.

Ezenfelül a Bizottság megállapította azt az összeget, amelyet az NOS Fonds Omroepreserve-jéből (a műsorszolgáltatók tartalékjaiból) vissza kell követelni. Ennek során abból indult ki, hogy ez az összeg az NOS-nál mint tartalék még rendelkezésre

áll, noha azt, az erre irányadó feltételeknek megfelelően, ténylegesen már nagyrészt felhasználták.

A Bizottság ezt meghaladóan megállapította, hogy az egyes műsorszolgáltatók által az NOS számára visszautalt tartalékokat teljes mértékben vissza kell fizetni. Ezáltal indokolás nélkül eltért korábbi gyakorlatától, amelynek értelmében korábban 10 %-os túlkompensációt engedélyezett.

<sup>(1)</sup> HL 2004. C 61., 8. o.

<sup>(2)</sup> Az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.)

## 2006. augusztus 28-án benyújtott kereset – Európai Dynamiki kontra Bizottság

(T-232/06. sz. ügy)

(2006/C 261/42)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Felperes: Európai Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselők: N. Korogiannakis és N. Keramidas, ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

## Kereseti kérelmek

- semmisítse meg az Adóügyi és Vámuniós Főigazgatóság határozatát, amely a felperes ajánlatát elutasította, és a megbízást a sikeres ajánlattevőnek ítélte;
- kötelezze a Bizottságot a felperesnek a kereset benyújtásával kapcsolatosan felmerült minden jogi és egyéb költsége és kiadása viselésére, akkor is, ha a keresetet elutasítja;
- kötelezze az Adóügyi és Vámuniós Főigazgatóságot a felperes szóban forgó ajánlati felhívással kapcsolatban felmerült kárainak megtérítésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetével a felperes az Adóügyi és Vámuniós Főigazgatóság 2006. június 6-i, a TAXUD/2005/AO-001. sz., az Adóügyi és Vámuniós Főigazgatóság IT-projektjeihez kapcsolódó vámügyi IT-rendszerek leírásának, fejlesztésének, karbantartásának és támogatásának megvalósításával kapcsolatos szolgáltatások (CUST-DEV) (HL 2005. S 187-183846) tárgyában tett ajánlati felhívására tett ajánlatát elutasító, és az e nyilvános ajánlati felhívást más ajánlattevőnek odaítélő határozata megsemmisítését kéri.