

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg a Bizottság C 2/2004 (ex NN 170/2003) állami támogatási ügyben a Hollandia által a holland közszolgálati műsorszolgáltatók számára nyújtott *ad hoc* finanszírozásra vonatkozó 2006. június 22-én hozott C(2006) 2084 végleges határozatát, annak 1. cikke (3) bekezdésének kivételével;
- kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes először az EK 88. cikk (2) bekezdésének és a védelemhez való jogának megsértésére hivatkozik, mivel a Bizottság határozatában jelentősen eltért a hivatalos vizsgálati eljárást megindító 2004. február 3-i határozatától⁽¹⁾. A Bizottság megváltoztatta a vizsgálat tárgyát és a túlkompensáció meghatározására szolgáló számítási módot.

Másodszor a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az EK 88. cikk (1), (2) és (3) cikkét, a 659/1999 rendelet⁽²⁾ 1. cikkének b) pontját és az EK 253. cikket azáltal, hogy az új támogatás és a létező támogatás fogalmát helytelenül értelmezte és alkalmazta.

A Bizottság bizonyos alapokból és tartalékokból történő kifizetéseket új támogatásnak minősített. Így félreértette, hogy ezek a kifizetések csakúgy, mint a közszolgálati műsorszolgáltatók rendszeres finanszírozása, a médiaköltségvetés részét képezték, nem pedig különös állami alapok voltak. Az egyetlen különbség, nevezetesen az, hogy meghatározott felhasználási célokra bocsátandók rendelkezésre, nem alap e kifizetéseknek az egyéb állami finanszírozástól való eltérő kezelésére.

Ezenkívül a Bizottság a létező támogatás fogalmát azáltal is helytelenül alkalmazta, hogy az egyes országos közszolgálati műsorszolgáltatók tartalékai bizonyos részeinek az NOS koordinációs hatóság számára történt visszautalását az NOS számára nyújtott új támogatásnak tekintette. Az érintett tartalékok az éves finanszírozásból származtak, amelyek esetén létező támogatásról volt szó, és amelyek csupán az NOS számára történő továbbjuttatás révén nem vesztek el létező támogatás minőségüket.

Másodlagosan a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság a közszolgálati műsorszolgáltatóknak nyújtott túlkompensáció számítási módjának alkalmazása során megsértette az EK 86. cikk (2) bekezdését, nyilvánvalóan hibásan értékelte a tényállást, valamint megsértette az EK 253. cikket.

A Bizottság helytelenül állapította meg azt, hogy a finanszírozás nem összeegyeztethető az arányosság elvével. A Bizottság kezdetben azt állapította meg, hogy a finanszírozás a kereskedelmi piacokon nem vezetett versenykorlátozó magatartásokhoz. Ezért túlkompensációról sem lehet szó, így visszatérítés sem szükséges.

Ezenfelül a Bizottság megállapította azt az összeget, amelyet az NOS Fonds Omroepreserve-jéből (a műsorszolgáltatók tartalékjaiból) vissza kell követelni. Ennek során abból indult ki, hogy ez az összeg az NOS-nál mint tartalék még rendelkezésre

áll, noha azt, az erre irányadó feltételeknek megfelelően, ténylegesen már nagyrészt felhasználták.

A Bizottság ezt meghaladóan megállapította, hogy az egyes műsorszolgáltatók által az NOS számára visszautalt tartalékokat teljes mértékben vissza kell fizetni. Ezáltal indokolás nélkül eltért korábbi gyakorlatától, amelynek értelmében korábban 10 %-os túlkompensációt engedélyezett.

⁽¹⁾ HL 2004. C 61., 8. o.

⁽²⁾ Az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.)

2006. augusztus 28-án benyújtott kereset – Európai Dynamiki kontra Bizottság

(T-232/06. sz. ügy)

(2006/C 261/42)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Európai Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselők: N. Korogiannakis és N. Keramidas, ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- semmisítse meg az Adóügyi és Vámuniós Főigazgatóság határozatát, amely a felperes ajánlatát elutasította, és a megbízást a sikeres ajánlattevőnek ítélte;
- kötelezze a Bizottságot a felperesnek a kereset benyújtásával kapcsolatosan felmerült minden jogi és egyéb költsége és kiadása viselésére, akkor is, ha a keresetet elutasítja;
- kötelezze az Adóügyi és Vámuniós Főigazgatóságot a felperes szóban forgó ajánlati felhívással kapcsolatban felmerült kárainak megtérítésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetével a felperes az Adóügyi és Vámuniós Főigazgatóság 2006. június 6-i, a TAXUD/2005/AO-001. sz., az Adóügyi és Vámuniós Főigazgatóság IT-projektjeihez kapcsolódó vámügyi IT-rendszerek leírásának, fejlesztésének, karbantartásának és támogatásának megvalósításával kapcsolatos szolgáltatások (CUST-DEV) (HL 2005. S 187-183846) tárgyában tett ajánlati felhívására tett ajánlatát elutasító, és az e nyilvános ajánlati felhívást más ajánlattevőnek odaítélő határozata megsemmisítését kéri.

Keresete alátámasztására a felperes előadja, hogy a nevezett ajánlati eljárás keretében az Adóügyi és Vámuniós Főigazgatóság megsértette a költségvetési rendeletet és annak végrehajtási szabályait, amely így az ajánlattevőkkel szembeni egyenlőtlen bánásmódot eredményezett, valamint az átláthatóság és a gondos ügyintézés elvének megsértéséhez vezetett. Ezt meghaladóan az Adóügyi és Vámuniós Főigazgatóság határozata állítólag nyilvánvaló mérlegelési hibát tartalmaz, és a felperes szerint messze meghaladta azt a mérlegelési jogkört, ami az európai intézményeket megilleti az ajánlatok értékelése során.

2006. augusztus 26-án benyújtott kereset – Casa Editorial El Tiempo kontra OHIM – Instituto Nacional de Meteorología (EL TIEMPO)

(T-233/06. sz. ügy)

(2006/C 261/43)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Casa Editorial El Tiempo, S.A. (Bogota, Kolumbia) (képviselő: A. Fernández Lerroux, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Instituto Nacional de Meteorología

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának az R-0760/2005-4. sz. ügyben 2006. június 22-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vett másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Casa Editorial El Tiempo, S.A..

Az érintett közösségi védjegy: az EL TIEMPO szóvédjegy (1.685.056 sz. védjegybejelentési kérelem) a 16., 35., 38. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Instituto Nacional de Meteorología.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az EL TIEMPO nemzeti szóvédjegy kiadványok tekintetében (nem lajstromozott, viszont közismert), a TELETIEMPO nemzeti szóvédjegy a 16. osztályba tartozó áruk tekintetében (1.902.923 sz.) és a 38. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében (2.217.494 sz.), valamint a

TELETIEMPO INSTITUTO NACIONAL DE METEOROLOGÍA nemzeti szóvédjegy a 35. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében (2.217.493. sz.) és a 41. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében (2.217.492 sz.).

A felszólalási osztály határozata: a felszólalást elfogadta, és a közösségi védjegybejelentési kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a felszólalást nem fogadta el a „reklámozás; kereskedelmi ügyletek; kereskedelmi adminisztráció; irodai munkák” (35. osztály) és a „szórakoztatás; sport- és kulturális tevékenységek” (41. osztály) megnevezésű szolgáltatások tekintetében.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves alkalmazása.

2006. szeptember 4-én benyújtott kereset – TORRESAN kontra OHIM – Klosterbrauerei Weissenohe (CANNABIS)

(T-234/06. sz. ügy)

(2006/C 261/44)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: Giampietro Torresan (székhelye: Schonenfels, Svájc) (képviselő: Gianluca Recher ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Klosterbrauerei Weissenohe GmbH & Co. KG.

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának 2006. június 29-i, R 517/2005-2. sz. ügyben hozott, és távmásoló útján 2006. július 5-én kézbesített határozatát, amely helyt ad a CANNABIS 32-33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában bejelentett védjegy közösségi védjegyként történő lajstromozásának;
- az Elsőfokú Bíróság minden esetben az alperest kötelezze a költségek viselésére, beleértve az OHIM két fóruma előtti eljárás költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „CANNABIS” szóvédjegy (védjegybejelentés száma: 1.073.349) a 32., 33. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.