

Keresete alátámasztására a felperes előadja, hogy a nevezett ajánlati eljárás keretében az Adóügyi és Vámuniós Főigazgatóság megsértette a költségvetési rendeletet és annak végrehajtási szabályait, amely így az ajánlattevőkkel szembeni egyenlőtlen bánásmódot eredményezett, valamint az átláthatóság és a gondos ügyintézés elvének megsértéséhez vezetett. Ezt meghaladóan az Adóügyi és Vámuniós Főigazgatóság határozata állítólag nyilvánvaló mérlegelési hibát tartalmaz, és a felperes szerint messze meghaladta azt a mérlegelési jogkört, ami az európai intézményeket megilleti az ajánlatok értékelése során.

### 2006. augusztus 26-án benyújtott kereset – Casa Editorial El Tiempo kontra OHIM – Instituto Nacional de Meteorología (EL TIEMPO)

(T-233/06. sz. ügy)

(2006/C 261/43)

A keresetlevél nyelve: spanyol

#### Felek

Felperes: Casa Editorial El Tiempo, S.A. (Bogota, Kolumbia) (képviselő: A. Fernández Lerroux, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Instituto Nacional de Meteorología

#### Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának az R-0760/2005-4. sz. ügyben 2006. június 22-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vett másik felet kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Casa Editorial El Tiempo, S.A..

Az érintett közösségi védjegy: az EL TIEMPO szóvédjegy (1.685.056 sz. védjegybejelentési kérelem) a 16., 35., 38. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Instituto Nacional de Meteorología.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az EL TIEMPO nemzeti szóvédjegy kiadványok tekintetében (nem lajstromozott, viszont közismert), a TELETIEMPO nemzeti szóvédjegy a 16. osztályba tartozó áruk tekintetében (1.902.923 sz.) és a 38. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében (2.217.494 sz.), valamint a

TELETIEMPO INSTITUTO NACIONAL DE METEOROLOGÍA nemzeti szóvédjegy a 35. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében (2.217.493. sz.) és a 41. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében (2.217.492 sz.).

A felszólalási osztály határozata: a felszólalást elfogadta, és a közösségi védjegybejelentési kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a felszólalást nem fogadta el a „reklámozás; kereskedelmi ügyletek; kereskedelmi adminisztráció; irodai munkák” (35. osztály) és a „szórakoztatás; sport- és kulturális tevékenységek” (41. osztály) megnevezésű szolgáltatások tekintetében.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves alkalmazása.

### 2006. szeptember 4-én benyújtott kereset – TORRESAN kontra OHIM – Klosterbrauerei Weissenohe (CANNABIS)

(T-234/06. sz. ügy)

(2006/C 261/44)

A keresetlevél nyelve: olasz

#### Felek

Felperes: Giampietro Torresan (székhelye: Schonenfels, Svájc) (képviselő: Gianluca Recher ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Klosterbrauerei Weissenohe GmbH & Co. KG.

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának 2006. június 29-i, R 517/2005-2. sz. ügyben hozott, és távmásoló útján 2006. július 5-én kézbesített határozatát, amely helyt ad a CANNABIS 32-33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában bejelentett védjegy közösségi védjegyként történő lajstromozásának;
- az Elsőfokú Bíróság minden esetben az alperest kötelezze a költségek viselésére, beleértve az OHIM két fóruma előtti eljárás költségeit is.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „CANNABIS” szóvédjegy (védjegybejelentés száma: 1.073.349) a 32., 33. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: Klosterbrauerei Weisse-nohe GmbH & Co. KG.

A törlést kérelmező védjegye: a védjegy törlését kérelmező fél nem hivatkozik semmilyen védjegyben fennálló jogra. A közösségi védjegy törlését a 32. osztályba tartozó (sör) és 33. osztályba tartozó (borok, szeszes italok, likőrök, habzó italok, habzóborok, pezsgők) vonatkozásában kérte.

A törlési osztály határozata: a törlés iránti kérelemnek részben helyt ad, és törli a közösségi védjegyet a 32. és 33. osztályba tartozó bejelentett áruk vonatkozásában.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezést elutasítja.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése és helytelen alkalmazása, továbbá a megtámadott határozat ellentmondásossága.

#### 2006. augusztus 30-án benyújtott kereset – Austrian Relief Program kontra Bizottság

(T-235/06. sz. ügy)

(2006/C 261/45)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

Felperes: Austrian Relief Program – Verein für Not- und Katastrophenhilfe (Innsbruck, Ausztria) (képviselő: C. Leyrouz Rechtsanwalt)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2006. május 4-i 3240802998 terhelési értesítést;
- kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság a felperest választotta ki arra, hogy az Európai Unió által finanszírozott Obnova program keretében az 1998. április 2-án aláírt szerződés (Obnova-szerződés) alapján egy projektet Szerbiában végrehajtsa. 2006. május 4-i levelével a Bizottság a felperestől visszakövetelte az e szerződés keretében megállapodás tárgyát képező teljes összeget. A felperes jelen keresetével azt a határozatot támadja.

A felperes először is azzal érvel, hogy a megtámadott határozat meghozatala nem tartozott a Bizottság hatáskörébe, mivel az

Obnova-szerződés alapján felmerülő viták tekintetében az illetékes brüsszeli bíróság rendelkezik hatáskörrel.

Ezenfelül a felperes álláspontja szerint az alperes alapvető eljárásjogi előírásokat sértett meg. A felperes álláspontja szerint különösen a meghallgatáshoz való jogot nem biztosították számára, és az EK 253. cikk szerinti indokolási kötelezettséget is megsértették. E tekintetben a felperes kifogásolja továbbá a tényállás hibás megállapítását.

A felperes ezenfelül kifogásolja, hogy az alperes visszaélt a mérlegelési jogkörével, mivel az Obnova-szerződésben megállapodás tárgyát képező teljes összeget visszaköveteli, jóllehet ezt a szerződést szabályszerűen teljesítették, és az egyedi programokat szabályszerűen végrehajtották.

#### 2006. szeptember 1-jén benyújtott kereset – Landtag Schleswig-Holstein kontra Bizottság

(T-236/06. sz. ügy)

(2006/C 261/46)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

Felperes(ek): Landtag Schleswig-Holstein (Kiel, Németország) (képviselők: S. R. Laskowski, J. Caspar)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság függesse fel az eljárást mindaddig, amíg az Európai Közösségek Bírósága érdemi döntést nem hoz az előtte ugyanezen ügyben folyamatban lévő jogvitában;
- amennyiben az Európai Közösségek Bírósága hatáskörének hiányát állapítja meg és az ügyet az alapokmány 54. cikke alapján átteszi az Elsőfokú Bírósághoz;
- semmisítse meg a 2006. március 10-i és a 2006. június 23-i bizottsági határozatot és
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A megtámadott határozatokban a Bizottság az átláthatóságról szóló rendelet (!) 4. cikkének (2) bekezdésére való hivatkozással elutasította a felperesnek a SEC(2005) 420 dokumentumhoz való hozzáférés iránti kérelmét. Ez a dokumentum jogi elemzést tartalmaz a Közösség hatásköréről a személyes adatoknak az elektronikus hírközlési szolgáltatók által történő megőrzése terén.