

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: Klosterbrauerei Weisse-nohe GmbH & Co. KG.

A törlést kérelmező védjegye: a védjegy törlését kérelmező fél nem hivatkozik semmilyen védjegyben fennálló jogra. A közösségi védjegy törlését a 32. osztályba tartozó (sör) és 33. osztályba tartozó (borok, szeszes italok, likőrök, habzó italok, habzóborok, pezsgők) vonatkozásában kérte.

A törlési osztály határozata: a törlés iránti kérelemnek részben helyt ad, és törli a közösségi védjegyet a 32. és 33. osztályba tartozó bejelentett áruk vonatkozásában.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezést elutasítja.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése és helytelen alkalmazása, továbbá a megtámadott határozat ellentmondásossága.

2006. augusztus 30-án benyújtott kereset – Austrian Relief Program kontra Bizottság

(T-235/06. sz. ügy)

(2006/C 261/45)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Austrian Relief Program – Verein für Not- und Katastrophenhilfe (Innsbruck, Ausztria) (képviselő: C. Leyrouz Rechtsanwalt)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2006. május 4-i 3240802998 terhelési értesítést;
- kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság a felperest választotta ki arra, hogy az Európai Unió által finanszírozott Obnova program keretében az 1998. április 2-án aláírt szerződés (Obnova-szerződés) alapján egy projektet Szerbiában végrehajtsa. 2006. május 4-i levelével a Bizottság a felperestől visszakövetelte az e szerződés keretében megállapodás tárgyát képező teljes összeget. A felperes jelen keresetével azt a határozatot támadja.

A felperes először is azzal érvel, hogy a megtámadott határozat meghozatala nem tartozott a Bizottság hatáskörébe, mivel az

Obnova-szerződés alapján felmerülő viták tekintetében az illetékes brüsszeli bíróság rendelkezik hatáskörrel.

Ezenfelül a felperes álláspontja szerint az alperes alapvető eljárásjogi előírásokat sértett meg. A felperes álláspontja szerint különösen a meghallgatáshoz való jogot nem biztosították számára, és az EK 253. cikk szerinti indokolási kötelezettséget is megsértették. E tekintetben a felperes kifogásolja továbbá a tényállás hibás megállapítását.

A felperes ezenfelül kifogásolja, hogy az alperes visszaélt a mérlegelési jogkörével, mivel az Obnova-szerződésben megállapodás tárgyát képező teljes összeget visszaköveteli, jóllehet ezt a szerződést szabályszerűen teljesítették, és az egyedi programokat szabályszerűen végrehajtották.

2006. szeptember 1-jén benyújtott kereset – Landtag Schleswig-Holstein kontra Bizottság

(T-236/06. sz. ügy)

(2006/C 261/46)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes(ek): Landtag Schleswig-Holstein (Kiel, Németország) (képviselők: S. R. Laskowski, J. Caspar)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság függesse fel az eljárást mindaddig, amíg az Európai Közösségek Bírósága érdemi döntést nem hoz az előtte ugyanezen ügyben folyamatban lévő jogvitában;
- amennyiben az Európai Közösségek Bírósága hatáskörének hiányát állapítja meg és az ügyet az alapokmány 54. cikke alapján átteszi az Elsőfokú Bírósághoz;
- semmisítse meg a 2006. március 10-i és a 2006. június 23-i bizottsági határozatot és
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A megtámadott határozatokban a Bizottság az átláthatóságról szóló rendelet (!) 4. cikkének (2) bekezdésére való hivatkozással elutasította a felperesnek a SEC(2005) 420 dokumentumhoz való hozzáférés iránti kérelmét. Ez a dokumentum jogi elemzést tartalmaz a Közösség hatásköréről a személyes adatoknak az elektronikus hírközlési szolgáltatók által történő megőrzése terén.