

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: Klosterbrauerei Weisse-nohe GmbH & Co. KG.

A törlést kérelmező védjegye: a védjegy törlését kérelmező fél nem hivatkozik semmilyen védjegyben fennálló jogra. A közösségi védjegy törlését a 32. osztályba tartozó (sör) és 33. osztályba tartozó (borok, szeszes italok, likőrök, habzó italok, habzóborok, pezsgők) vonatkozásában kérte.

A törlési osztály határozata: a törlés iránti kérelemnek részben helyt ad, és törli a közösségi védjegyet a 32. és 33. osztályba tartozó bejelentett áruk vonatkozásában.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezést elutasítja.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése és helytelen alkalmazása, továbbá a megtámadott határozat ellentmondásossága.

#### 2006. augusztus 30-án benyújtott kereset – Austrian Relief Program kontra Bizottság

(T-235/06. sz. ügy)

(2006/C 261/45)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

Felperes: Austrian Relief Program – Verein für Not- und Katastrophenhilfe (Innsbruck, Ausztria) (képviselő: C. Leyrouz Rechtsanwalt)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2006. május 4-i 3240802998 terhelési értesítést;
- kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság a felperest választotta ki arra, hogy az Európai Unió által finanszírozott Obnova program keretében az 1998. április 2-án aláírt szerződés (Obnova-szerződés) alapján egy projektet Szerbiában végrehajtsa. 2006. május 4-i levelével a Bizottság a felperestől visszakövetelte az e szerződés keretében megállapodás tárgyát képező teljes összeget. A felperes jelen keresetével azt a határozatot támadja.

A felperes először is azzal érvel, hogy a megtámadott határozat meghozatala nem tartozott a Bizottság hatáskörébe, mivel az

Obnova-szerződés alapján felmerülő viták tekintetében az illetékes brüsszeli bíróság rendelkezik hatáskörrel.

Ezenfelül a felperes álláspontja szerint az alperes alapvető eljárásjogi előírásokat sértett meg. A felperes álláspontja szerint különösen a meghallgatáshoz való jogot nem biztosították számára, és az EK 253. cikk szerinti indokolási kötelezettséget is megsértették. E tekintetben a felperes kifogásolja továbbá a tényállás hibás megállapítását.

A felperes ezenfelül kifogásolja, hogy az alperes visszaélt a mérlegelési jogkörével, mivel az Obnova-szerződésben megállapodás tárgyát képező teljes összeget visszaköveteli, jóllehet ezt a szerződést szabályszerűen teljesítették, és az egyedi programokat szabályszerűen végrehajtották.

#### 2006. szeptember 1-jén benyújtott kereset – Landtag Schleswig-Holstein kontra Bizottság

(T-236/06. sz. ügy)

(2006/C 261/46)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

Felperes(ek): Landtag Schleswig-Holstein (Kiel, Németország) (képviselők: S. R. Laskowski, J. Caspar)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság függesse fel az eljárást mindaddig, amíg az Európai Közösségek Bírósága érdemi döntést nem hoz az előtte ugyanezen ügyben folyamatban lévő jogvitában;
- amennyiben az Európai Közösségek Bírósága hatáskörének hiányát állapítja meg és az ügyet az alapokmány 54. cikke alapján átteszi az Elsőfokú Bírósághoz;
- semmisítse meg a 2006. március 10-i és a 2006. június 23-i bizottsági határozatot és
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A megtámadott határozatokban a Bizottság az átláthatóságról szóló rendelet (!) 4. cikkének (2) bekezdésére való hivatkozással elutasította a felperesnek a SEC(2005) 420 dokumentumhoz való hozzáférés iránti kérelmét. Ez a dokumentum jogi elemzést tartalmaz a Közösség hatásköréről a személyes adatoknak az elektronikus hírközlési szolgáltatók által történő megőrzése terén.

A felperes elsősorban az EU 1. cikk második bekezdésével együtt értelmezett EK 10. cikk megsértésére hivatkozik. A felperes álláspontja az, hogy a Bizottság köteles biztosítani számára a kért dokumentumhoz való hozzáférést a kölcsönösen fennálló jóhiszemű együttműködési kötelezettség keretében és az átláthatóság elve alapján, mivel jelentős közérdek és parlamentáris érdek fűződik e dokumentum teljes körű közzétételéhez.

A felperes továbbá az EK 255. cikk, valamint az átláthatóságról szóló rendelet 2. cikke (1) bekezdésének megsértését kifogásolja. Ezzel kapcsolatban előadja, hogy a Bizottság tévesen alapozta a kért dokumentumhoz való hozzáférés megtagadását az átláthatóságról szóló rendelet 4. cikke (2) bekezdésének második francia bekezdésére, mivel e dokumentum közzététele nem befolyásolta volna hátrányosan a Bizottság jogi tanácsadásának védelmét. Ennélfogva az alperes nem megfelelően gyakorolta a mérlegelési jogkörét.

(<sup>1</sup>) Az Európai Parlament és a Tanács 2001. május 30-i 1049/2001/EK rendelete az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

#### 2006. szeptember 7-én benyújtott kereset – Reitz és von Gadomski kontra OHIM (CMD-CLINIC)

(T-241/06. sz. ügy)

(2006/C 261/47)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

*Felperes:* J. Reitz (Aumühle, Németország) és B. von Gadomski (Hamburg, Németország) (képviselő: U. Poser ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a negyedik fellebbezési tanács 2006. július 6-i R0372/2006-4. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze az eljárási költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* A „CMD-CLINIC” szóvédjegy az 5., 10. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (lajstromszám: 3 661 337).

*Az elbíráló határozata:* A bejelentés részleges elutasítása.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezés elutasítása.

*Jogalapok:* A megtámadott határozat jogellenes, mert a bejelentést jogtalanul utasították el a 40/94/EK rendelet (<sup>1</sup>) 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja alapján mint leíró jellegűt, és a 7. cikk (1) bekezdésének c) pontja alapján mint megkülönböztetésre alkalmatlant.

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

#### 2006. szeptember 5-én benyújtott kereset – Cabrera Sánchez kontra OHIM – Industrias Cárnicas Valle (El charcutero artesano)

(T-242/06. sz. ügy)

(2006/C 261/48)

A keresetlevél nyelve: spanyol

#### Felek

*Felperes:* Miguel Cabrera Sánchez (Móstoles, Spanyolország) (képviselők: J. A. Calderón Chavero, T. Villate Consonni, ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Industrias Cárnicas Valle, S.A.

#### Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2006. június 16-án hozott R-0790/2005-1. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a B63747. sz. felszólalási ügyben lefolytatott felszólalási eljárásban hozott 2239/2005. sz. határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság rendelkezzen úgy, hogy a felszólalási osztály intézkedjen az érintett védjegy lajstromozásának teljes megtagadása iránt;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* Industrias Cárnicas Valle, S.A.

*Az érintett közösségi védjegy:* EL CHARCUTERO ARTESANO színes ábrás védjegy (2.823.193. sz. védjegybejelentési kérelem) a 29. osztályba tartozó áruk tekintetében.