

A felszólalási osztály határozata: a felszólalásnak helyt ad a 24. osztályba tartozó vitatott áruk vonatkozásában.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: Az ütköző védjegyek nem mutatnak vizuális, hangzásbeli és fogalmi hasonlóságot a spanyol, francia vagy angol nyelvű fogyasztók nézőpontjából. Ennélfogva az, hogy a korábbi védjegy és a bejelentett védjegy azonos árukat érint, még nem vezet összetéveszthetőséghez a fogyasztók tudatában.

A Közszolgálati Törvényszék F-19/05. sz., Carlos Sanchez Ferriz kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2006. június 28-án hozott ítélete ellen Carlos Sanchez Ferriz által 2006. szeptember 7-én benyújtott fellebbezés

(T-247/06. P. sz. ügy)

(2006/C 261/51)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Carlos Sanchez Ferriz (Brüsszel, Belgium) (képviselő: F. Frabetti ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Közszolgálati Törvényszék F-19/05. sz. ügyben 2006. június 28-án hozott ítéletét;
- az Elsőfokú Bíróság határozzon a költségekről, készkiadásokról, munkadíjakról, és azok viselésére a Bizottságot kötelezze.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező fellebbezésében előadja, hogy a Közszolgálati Törvényszék eljárási hibákat követett el a hátrányos megkülönböztetés tilalmára alapított jogalap vizsgálatakor, amikor nem vizsgálta érdemben a szakmai előmeneteli jelentés pontjainak súlyozását előíró szabály alkalmazásával kapcsolatos állítólagos hátrányos megkülönböztetést, amit a fellebbező a keresetében előadott.

2006. szeptember 11-én benyújtott kereset – Professional Golfers' Association kontra OHIM – Ladies Professional Golf Association (LPGA)

(T-248/06. sz. ügy)

(2006/C 261/52)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: The Professional Golfers' Association Limited (székhelye: Sutton Coldfield, Egyesült Királyság) (képviselő: D. McFarland, Barrister)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Ladies Professional Golf Association (Corporation) (székhelye: Daytona Beach, USA)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze egészében hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának 2006. július 11-i, R1087/2005-2. sz. ügyben hozott határozatát a 40/94 tanácsi rendelet 73. és 74. cikkeinek megsértése alapján; és
 - utalja vissza az ügyet a fellebbezési tanács elé a 2006. július 11-i határozat meghozatalában részt vevő bíraktól eltérő bírói testület által történő tárgyalásra;
- másodlagosan, amennyiben az Elsőfokú Bíróság úgy ítéli meg, hogy a 40/94 tanácsi rendelet 73. és 74. cikkei nem kerültek megsértésre:
- helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának 2006. július 11-i, R1087/2005-2. sz. ügyben hozott határozatát, és hozzon a The Professional Golfers' Association Limited számára kedvező döntést; és
 - az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a Ladies Professional Golf Association Corp.

Az érintett közösségi védjegy: az „LPGA” ábrás védjegy a 25., 28. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – védjegybejelentés száma: 2 354 173.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „PGA” közösségi szövegvédjegy a 16., 25., 28., 37., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalást egészében elutasítja.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezést elutasítja.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 73. cikkének megsértése, mivel a felek egyikének sincs lehetősége arra, hogy a fellebbezési tanács által végzett internetes kutatás eredményeihez magyarázatot fűzzön.

A rendelet 74. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési osztály olyan tényeket vett figyelembe, amelyeket a felek előterjesztettek vagy bizonyítottak, ugyanakkor nem vette tekintetbe a felperes által kellő időben előterjesztett tényeket, bizonyítékokat és érveket.

2006. szeptember 8-án benyújtott kereset – A Niko Tube és a Nyzhniodniprovskiy Tube Rolling Plant kontra Tanács

(T-249/06. sz. ügy)

(2006/C 261/53)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: a Nikopol Seamless Tubes Plant Closed Joint Stock Company (Niko Tube) (Nikopol, Ukrajna) és a Nyzhniodniprovskiy Tube Rolling Plant Open Joint Stock Company (Dnipropetrovsk, Ukrajna) (képviselők: H.-G. Kamann és P. Vander Schueren ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a megtámadott rendeletet a felpereseket érintő részében;
- kötelezze a Tanácsot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek, akik varrat nélküli csövek ukrán gyártói, a többek között Ukrajnából származó, egyes varrat nélküli csövek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2006. június 27-i 2006/954/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ megsemmisítését kérik.

Keresetük alátámasztására a felperesek arra hivatkoznak, hogy a Tanács:

- a rendes értéket nyilvánvaló mérlegelési hiba alapján határozta meg, ellentétesen a hátrányos megkülönböztetés tilalmával, amikor olyan termékeket is figyelembe vett, amelyeket nem a felperesek gyártottak;

- a jelentős kárt az alaprendelet⁽²⁾ 3. cikkének megsértésével állapította meg, mivel a közösségi gyártók nem működtek teljes mértékben együtt;
- az alaprendelet 5. cikkének (4) bekezdésébe ütköző jogsértést követett el azzal, hogy nem szüntette meg az eljárást a közösségi ipar együttműködésének hiányára való tekintettel;
- nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el az alaprendelet 2. cikkének (10) bekezdése értelmében, amikor a Sepco forgalmazó társaság exportáraiból feltételezett jutalékot vont le;
- megsértette a hátrányos megkülönböztetés tilalmát, amikor mérlegelte és végül elutasította a felperesek által felajánlott kötelezettségvállalást; valamint
- megsértette a felperesek védelemhez való jogát és az EK 253. cikket, amikor nem indokolta megfelelően a határozatát.

⁽¹⁾ A Horvátországból, Romániából, Oroszországból és Ukrajnából származó, egyes varrat nélküli vas- és acélcsövek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről, a 2320/97/EK és a 348/2000/EK tanácsi rendeletek hatályon kívül helyezéséről, a többek között Oroszországból és Romániából származó, egyes varrat nélküli vas- és ötvözetlen acélcsövek behozatalára vonatkozó dömpingellenes vámok időközi és intézkedés megszüntetésére irányuló felülvizsgálatának megszüntetéséről és a többek között Oroszországból és Romániából, valamint Horvátországból és Ukrajnából származó egyes varrat nélküli vas- és ötvözetlen acélcsövek behozatalára kivetett dömpingellenes vámok időközi felülvizsgálatának megszüntetéséről szóló, 2006. június 27-i 2006/954/EK tanácsi rendelet (HL 2006. L 175., 4. o.)

⁽²⁾ Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozatallal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL 1996. L 56., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.) .

2006. szeptember 15-én benyújtott kereset – Radio Regenbogen Hörfunk in Baden kontra OHIM (RadioCom)

(T-254/06. sz. ügy)

(2006/C 261/54)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Radio Regenbogen Hörfunk in Baden GmbH (Mannheim, Németország) (képviselő: W. W Göpfert ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)