

- a Közzszolgálati Törvényszék közölje a szerződés-kötésre jogosult hatósággal a megtámadott határozatok megsemmisítésének következményeit, többek között a felpereseknek a besorolási és fizetési fokozatba történő, a tényleges szolgálati idejüket és az egyéni szakértőként szerzett tapasztalatukat figyelembe vevő újbesorolását;
- a Közzszolgálati Törvényszék adott esetben alakítsa át a felperesek szerződéseit határozatlan idejű szerződéseké;
- a Közzszolgálati Törvényszék kötelezze az alperest, hogy fizesse ki a felperesek részére annak a különbségnek a késedelmi kamatokkal növelt összegét, amely a felpereseknek a besorolásukkor adott besorolási és fizetési fokozatnak megfelelő illetmény és azon besorolási és fizetési fokozatnak megfelelő illetmény között áll fenn, amelybe be kellett volna őket sorolni;
- másodlagosan, kötelezze az alperest egyrészt a felperesek által az egyéni szakértői jogállásból a szerződéses alkalmazotti jogállásba való átminősítés miatti jövedelemkiesésként elszenvedett kár havi ellentételező juttatás révén történő megtérítésére, másrészt pedig fizesse ki a felperesek részére annak a különbségnek a késedelmi kamatokkal növelt összegét, amely a felpereseknek a szolgálatba lépésük óta szerződéses alkalmazottként folyósított illetmény és az előbb említett ellentételező juttatással növelt illetmény között áll fenn;
- a Közzszolgálati Törvényszék kötelezze az alperest a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felpereseket, miután több évet dolgoztak a Bizottság Közösségen kívüli külképviselőin egyéni szakértői jogállásban, e jogállás megszűnését követően szerződéses alkalmazotti jogállásban alkalmazták.

A felperesek besorolási és fizetési fokozatba történő besorolása-  
sakor a Bizottság részükre az általuk – álláspontjuk szerint –  
ténylegesen szerzett szolgálati időnél kevesebbet ismert el, és  
mindenképpen kevesebbet annál, amelyet egyéni szakértői  
felvételük idején részükre elismertek volna.

Keresetük alátámasztására a felperesek az Európai Közösségek  
egyéb alkalmazottai alkalmazási feltételeinek (a továbbiakban:  
RAA) megsértésére hivatkoznak, amennyiben a 2004. április  
7-i, a szerződéses alkalmazottak felvételére és foglalkoztatására  
vonatkozó eljárásokkal kapcsolatos általános végrehajtási  
rendelkezések 2. cikke olyan feltételt szab a szerződéses alkalmazottak alkalmazásának, amely nem szerepel az RAA 82. cikkében.

Ezenkívül a felperesek úgy ítélik meg, hogy szolgálati idejük  
értékelésekor a Bizottság megsértette a jogbiztonság és a biza-  
lomvédelem elvét, továbbá a gondoskodási kötelezettséget, vala-  
mint nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el.

Ezenfelül a felperesek az egyenlő bánásmód és a hátrányos  
megkülönböztetés tilalmának elvére hivatkoznak, amennyiben:  
először is az általános végrehajtási rendelkezések előírják, hogy  
a 20 év szolgálati idővel rendelkező alkalmazottat ugyanazon  
besorolási fokozatba sorolják be, mint a csak 7 év szolgálati  
idővel rendelkező alkalmazottakat; másodsorban az RAA 3b.  
cikkének hatálya alá tartozó, a felperesekhez hasonló szerző-

déses alkalmazottakat a felvételnél adott besorolási fokozat, a  
szolgálati idő figyelembe vétele és a szakmai előmenetel tekinte-  
tében eltérően kezelik, noha helyzetük a felperesek szerint  
hasonló; harmadsorban a volt egyéni szakértők vonatkozásában  
a jövedelemkiesésnek a volt helyi alkalmazottak részére  
előírthoz hasonló ellentételezését nem írták elő.

A felperes végül a szerzett jogok tiszteletben tartása elvének  
egyrészt az azonos tisztséghez tartozó illetmény következetes  
csökkentése, másrészt pedig az egyéni szakértői jogállásban  
eltöltött szolgálati idejüknek a besorolási és fizetési fokozatba  
történő besorolásuk és a határozott idejű szerződéses alkalmaz-  
zotti szerződésük határozatlan idejű szerződéssé történő átvál-  
toztatása során való figyelembe nem vétele révén megvalósuló  
megsértésére hivatkoznak.

## 2006. szeptember 15-én benyújtott kereset – Berrisford kontra Bizottság

(F-107/06. sz. ügy)

(2006/C 261/74)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

Felperes: Michael Berrisford (Brüsszel, Belgium) (képviselő:  
E. Boigelot ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

## Kereseti kérelmek

- A Közzszolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperest a  
2005. évi előléptetési időszakban az A\*12-esből az A\*13-as  
besorolási fokozatba előléptetett tisztviselők listájára fel nem  
vevő, következőképpen őt elő nem léptető bizottsági hatá-  
rozatot (a Közigazgatási Értesítő 2005. november 23-i,  
2005/85. számában közzététel szerint) annyiban, amenny-  
nyiben e határozatra akkor került sor, amikor a felperes az  
említett előléptetési időszakban elégtelen számú elsőbbségi  
pontot kapott;
- a Közzszolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperes által  
a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése alapján  
2006. február 21-én R/123/06. sz. alatt benyújtott panaszát  
elutasító, 2006. június 6-i határozatot;
- a Közzszolgálati Törvényszék kötelezze az alperest vagyoni és  
nem vagyoni kártérítésként, valamint a felperes előmenete-  
lének sérelme miatt 25 000 euró 2006. február 21-től (a  
panasz előterjesztésétől) évi 7 %-os kamattal megnövelt  
összeg megfizetésére;
- akárhogyan is, a Közzszolgálati Törvényszék kötelezze az  
alperest – az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága eljárási  
szabályzata 87. cikkének 2. §-ának megfelelően – az összes  
költség viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztására a felperes három jogalapra hivatkozik, amelyek közül az elsőt a személyzeti szabályzat 45. cikkének megsértésére, e cikk általános végrehajtási rendelkezéseinek megsértésére, a személyzeti szabályzat XIII. mellékletének megsértésére, az indokolási kötelezettség megsértésére, valamint a nyilvánvaló értékelési hiba meglétére alapítja. A felperes közelebbről azt állítja, hogy kitűnő érdemei és „kétszeresen is az A4-es fokozatban hátrahagyott” volta ellenére, nem kapta meg az általános végrehajtási rendelkezések 12. cikke (2) bekezdésének c) pontjában előírt három átmeneti pontot, sem pedig a négy különleges járulékos elsőbbségi pontot, illetőleg a főigazgatósága által adható és az A csoport előléptetési vegyes bizottságához benyújtott kérelmében igényelt kiegészítő pontot. A felperes arra is hivatkozik, hogy az A\*12-es tisztviselők 5 %-os előléptetési arányát nem érték el.

A második jogalapot a felperes az esélyegyenlőség, a személyi állománnyal való egyenlő bánásmód, valamint a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésére alapítja. A felperes szerint mind a szabályok tartalma, mind az A\*12-es besorolási fokozatban „hátrahagyottak”-ra vonatkozó átmeneti megoldásokra való tekintettel történő végrehajtásuk igazságtalan és hátrányosan különböztet különösen az egyéb besorolási fokozatokban „hátrahagyottak” részére hozott átmeneti intézkedésekhez viszonyítva. Ezenkívül a felperes szerint hátrányos megkülönböztetésre kerül sor az A\*12-es besorolási fokozaton belül amiatt, hogy jelenleg e besorolási fokozatban vannak korábban előléptetett, volt A\*11-es tisztviselők, akik négy, a besorolási fokozatban hátrahagyottaknak járó különleges elsőbbségi pontot hoztak magukkal a korábbi fokozatból.

A harmadik jogalapot a felperes a bizalomvédelem, a gondos ügyintézés és a gondoskodás elvének megsértésére alapítja. A felperes szerint az adminisztráció határozott ígéretei ellenére nem vették figyelembe a felperes kétszeresen „hátrahagyott” voltát, és a „második csatornának” nevezett előző rendszert. Ezenkívül, mivel az új előléptetési rendszert 2005-ben alkalmazták első alkalommal a felperes besorolási fokozatába tartozó tisztviselőkre, a felperes az állítja, hogy elvárhatta, hogy – többek között a „hátrahagyottság” tekintetében – más besorolási fokozatoknak a régi előléptetési rendszerből az új előléptetési rendszerbe való átmenet során elszenvedett hátrányok enyhítését szolgáló átmeneti intézkedéseket élvező tisztviselőivel azonos módon kezeljék.

## 2006. szeptember 18-án benyújtott kereset – Tamara Diomede Basili kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(F-108/06. sz. ügy)

(2006/C 261/75)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Tamara Diomede Basili (Brüsszel, Belgium) (képviselők: T. Bontinck és J. Feld ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- A Közszolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperessel 2005. november 10-én közölt szakmai előmeneteli jelentést;
- a Közszolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Bizottság AD 11 besorolási fokozatú tisztviselője 2004-ben a DG ECFIN paritásos értékelési bizottságának és a COM/PA/04 versenyvizsga vizsgabizottságának volt a tagja. Keresetében megtámadja szakmai előmeneteli jelentését, annak a személyzeti szabályzat 43. cikkéhez kiadott általános végrehajtási rendelkezések 6. cikke (3) bekezdésének c) pontjában írt „alkalmazotti képviselőket értékelő és előléptetésükre javaslatot tevő ad hoc csoport” véleményét figyelmen kívül hagyó részében. Az általános végrehajtási rendelkezések e rendelkezésének sérelme mellett a felperes a személyzeti szabályzat 43. cikkének és a személyzeti szabályzat II. melléklete 1. cikkének megsértésére is hivatkozik.