

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztására a felperes három jogalapra hivatkozik, amelyek közül az elsőt a személyzeti szabályzat 45. cikkének megsértésére, e cikk általános végrehajtási rendelkezéseinek megsértésére, a személyzeti szabályzat XIII. mellékletének megsértésére, az indokolási kötelezettség megsértésére, valamint a nyilvánvaló értékelési hiba meglétére alapítja. A felperes közelebbről azt állítja, hogy kitűnő érdemei és „kétszeresen is az A4-es fokozatban hátrahagyott” volta ellenére, nem kapta meg az általános végrehajtási rendelkezések 12. cikke (2) bekezdésének c) pontjában előírt három átmeneti pontot, sem pedig a négy különleges járulékos elsőbbségi pontot, illetőleg a főigazgatósága által adható és az A csoport előléptetési vegyes bizottságához benyújtott kérelmében igényelt kiegészítő pontot. A felperes arra is hivatkozik, hogy az A*12-es tisztviselők 5 %-os előléptetési arányát nem érték el.

A második jogalapot a felperes az esélyegyenlőség, a személyi állománnyal való egyenlő bánásmód, valamint a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésére alapítja. A felperes szerint mind a szabályok tartalma, mind az A*12-es besorolási fokozatban „hátrahagyottak”-ra vonatkozó átmeneti megoldásokra való tekintettel történő végrehajtásuk igazságtalan és hátrányosan különböztet különösen az egyéb besorolási fokozatokban „hátrahagyottak” részére hozott átmeneti intézkedésekhez viszonyítva. Ezenkívül a felperes szerint hátrányos megkülönböztetésre kerül sor az A*12-es besorolási fokozaton belül amiatt, hogy jelenleg e besorolási fokozatban vannak korábban előléptetett, volt A*11-es tisztviselők, akik négy, a besorolási fokozatban hátrahagyottaknak járó különleges elsőbbségi pontot hoztak magukkal a korábbi fokozatból.

A harmadik jogalapot a felperes a bizalomvédelem, a gondos ügyintézés és a gondoskodás elvének megsértésére alapítja. A felperes szerint az adminisztráció határozott ígéretei ellenére nem vették figyelembe a felperes kétszeresen „hátrahagyott” voltát, és a „második csatornának” nevezett előző rendszert. Ezenkívül, mivel az új előléptetési rendszert 2005-ben alkalmazták első alkalommal a felperes besorolási fokozatába tartozó tisztviselőkre, a felperes az állítja, hogy elvárhatta, hogy – többek között a „hátrahagyottság” tekintetében – más besorolási fokozatoknak a régi előléptetési rendszerből az új előléptetési rendszerbe való átmenet során elszenvedett hátrányok enyhítését szolgáló átmeneti intézkedéseket élvező tisztviselőivel azonos módon kezeljék.

2006. szeptember 18-án benyújtott kereset – Tamara Diomede Basili kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(F-108/06. sz. ügy)

(2006/C 261/75)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Tamara Diomede Basili (Brüsszel, Belgium) (képviselők: T. Bontinck és J. Feld ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperessel 2005. november 10-én közölt szakmai előmeneteli jelentést;
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Bizottság AD 11 besorolási fokozatú tisztviselője 2004-ben a DG ECFIN paritásos értékelési bizottságának és a COM/PA/04 versenyvizsga vizsgabizottságának volt a tagja. Keresetében megtámadja szakmai előmeneteli jelentését, annak a személyzeti szabályzat 43. cikkéhez kiadott általános végrehajtási rendelkezések 6. cikke (3) bekezdésének c) pontjában írt „alkalmazotti képviselőket értékelő és előléptetésükre javaslatot tevő ad hoc csoport” véleményét figyelmen kívül hagyó részében. Az általános végrehajtási rendelkezések e rendelkezésének sérelme mellett a felperes a személyzeti szabályzat 43. cikkének és a személyzeti szabályzat II. melléklete 1. cikkének megsértésére is hivatkozik.