

2) A 97/13 irányelv 11. cikke (1) bekezdésével együtt értelmezett EK 10. cikk szerint a nemzeti bíróság feladata elbírálni azt, hogy az alapügyben érintett díjmegállapító határozatok alapjául szolgáló szabályozáshoz hasonló, a közösségi joggal egyértelműen összeegyeztethetetlen szabályozás nyilvánvalóan jogellenes-e az érintett nemzeti jog értelmében. Ha erről van szó, a nemzeti joga alapján e bíróságnak kell levonnia az e határozatok visszavonásával kapcsolatos valamennyi következtetést.

(¹) HL C 273., 2004.11.6.
HL C 284., 2006.11.20.

A Bíróság (nagytanács) 2006. szeptember 12-i ítélete (Østre Landsret – Dánia előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Laserdisken ApS kontra Kulturministeriet

(C-479/04. sz. ügy) (¹)

(2001/29/EK irányelv – A szerzői jogok és szomszédos jogok harmonizálása az információs társadalomban – 4. cikk – Terjesztési jog – Jogkimerülés szabálya – Jogalap – Nemzetközi megállapodások – Versenypolitika – Az arányosság elve – A véleménynyilvánítás szabadsága – Az egyenlőség elve – Az EK 151. és 153. cikke)

(2006/C 281/15)

Az eljárás nyelve: dán

A kérdést előterjesztő bíróság

Østre Landsret

Az alapeljárás felei

Felperes: Laserdisken ApS

Alperes: Kulturministeriet

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Østre Landsret – Az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK tanácsi és európai parlamenti irányelv 4. cikke (2) bekezdésének érvényessége és értelmezése (HL L 167., 10. o.) – A jogosult jogának kimerülése attól az időponttól, amikor annak első eladását vagy tulajdonjogának más módon való első átruházását a jogosult vagy az ő hozzájárulásával más végezte – DVD-n rögzített filmalkotások behozatala harmadik országokból

Rendelkező rész

- 1) Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdés vizsgálata nem tárt fel olyan tény, amely az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikke (2) bekezdésének érvényességét érintené.
- 2) A 2001/29 irányelv 4. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy kizárja azokat a nemzeti szabályokat, amelyek szerint a terjesztési jog kimerül a mű eredeti vagy többszörözött példánya tekintetében, ha annak első eladását vagy tulajdonjogának más módon való első átruházását az Európai Közösségen kívül a jogosult vagy az ő hozzájárulásával más végezte.

(¹) HL C 31., 2005.2.5.

A Bíróság (első tanács) 2006. szeptember 14-i ítélete (College van Beroep voor het bedrijfsleven előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – J. Slob kontra Productschap Zuivel

(C-496/04. sz. ügy) (¹)

(Tej és tejtermék – Közvetlen értékesítés – Referenciamennyiség – Túllépés – Tejre vonatkozó kiegészítő illeték – A termelő készletnyilvántartás vezetésére vonatkozó kötelezettsége – Az 536/93/EGK rendelet 7. cikkének (1) és (3) bekezdése – Nemzeti kiegészítő intézkedések – Tagállamok hatásköre)

(2006/C 281/16)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Az alapeljárás felei

Felperes: J. Slob

Alperes: a Productschap Zuivel

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – College van Beroep voor het bedrijfsleven – A tejre és tejtermékekre vonatkozó kiegészítő illeték alkalmazása részletes szabályainak megállapításáról szóló, 1993. március 9-i 536/93/EGK bizottsági rendelet (HL L 57., 12. o.) 7. cikke (1) bekezdése f) pontjának és (3) bekezdésének értelmezése – A közvetlen értékesítés