

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Finanzgericht München – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 11. cikke A. része (1) bekezdése c) pontjának értelmezése – Olyan szolgáltatásnyújtás adóalapja, amely a teljes egészében a vállalkozása eszközének minősülő épület egy részének az adóalany saját szükségletei kielégítésére való felhasználásában áll – Az adóalany részéről felmerült „kiadás” fogalma

Rendelkező rész

Az 1995. április 10-i 95/7/EK tanácsi irányelvvel módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 11. cikke A. része (1) bekezdése c) pontját úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes, hogy az adóalany által teljes egészében a vállalkozása vagyona körébe vont ingatlan egy részének a saját célú használata utáni hozzáadott-értékadó adóalapját az ingatlan megszerzési vagy építési költségei olyan részében állapítsák meg, amely a hozzáadottértékadó-levonás módosítási időszakának az említett irányelv 20. cikkével összhangban előírt időtartamára figyelemmel kerül meghatározásra.

Ezen adóalapnak magában kell foglalnia azon telek megszerzésének költségeit, amelyre az épületet emelték, amennyiben a megszerzés adóköteles volt, és az adóalany ezt az adót levonta.

(¹) HL C 93., 2005.4.16.

A Bíróság (első tanács) 2006. szeptember 14-i ítélete – Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság

(C-82/05. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés – Áruk szabad mozgása – Az EK 28. cikk – Mennyiségi korlátozások – Azonos hatású intézkedések – Fagyasztott pékáruk forgalomba hozatala)

(2006/C 281/20)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: M. Patakia meghatalmazott)

Alperes: Görög Köztársaság (képviselők: N. Dafniou és M. Apeossos meghatalmazottak)

Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés – Az EK 28. cikk megsértése – Nemzeti szabályozás, amely az ún. „bake-off” eljárást (elősütött és fagyasztott kenyér felolvasztása és újramelegítése) kenyérsütési eljárásnak tekinti és kizárólag pékségek számára engedélyezi az ilyen eljárással készült kenyér eladását

Rendelkező rész

1) A Görög Köztársaság azáltal, hogy az ún. „bake-off” termékek készre sütésére vagy felmelegítésére irányuló eljárást a teljes kenyérsütési eljárás körébe sorolta be és a pékségekre vonatkozó nemzeti jogszabályban megállapított feltételeknek vetette alá, megsértette az EK 28. cikk alapján fennálló kötelezettségeit.

2) A Görög Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 93., 2005.4.16.

A Bíróság (második tanács) 2006. szeptember 14-i ítélete (a College van Beroep voor het bedrijfsleven [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Stichting Zuid-Hollandse Milieufederatie kontra Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

(C-138/05. sz. ügy) (¹)

(Növényvédő szerek és biocid termékek forgalomba hozatalának engedélyezése – 91/414/EGK irányelv – 8. cikk – 98/8/EK irányelv – 16. cikk – Tagállami hatáskör az átmeneti időszakban)

(2006/C 281/21)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Az alapeljárás felei

Felperes: Stichting Zuid-Hollandse Milieufederatie

Alperes: Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Beavatkozó: LTO Nederland

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – College van Beroep voor het bedrijfsleven – A növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló, 1991. július 15-i 91/414/EGK tanácsi irányelv (HL 1991. L 230., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 11. kötet, 332. o.) 4. cikkének, 8. cikke (2) és (3) bekezdésének valamint 23. cikkének értelmezése – A biocid termékek forgalomba hozataláról szóló, 1998. február 16-i 98/8/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 123., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 23. kötet, 3. o.) 16. cikkének értelmezése – Előzetes forgalomba hozatali engedély – Az átültetésre nyitva álló határidő lejárta – A nemzeti bíró általi alkalmazás – Olyan termékek forgalomba hozatalának engedélyezése, amelyek az irányelvről szóló értesítés után két évvel már forgalomban voltak – Termékek felülvizsgálata

Rendelkező rész

- 1) A biocid termékek forgalomba hozataláról szóló, 1998. február 16-i 98/8/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 16. cikke (1) bekezdésének ugyanaz a jelentése, mint a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló, 1991. július 15-i 91/414/EGK tanácsi irányelv 8. cikke (2) bekezdésének.
- 2) A 91/414 irányelv 8. cikkének (2) bekezdése nem minősül standstill-kötelezettségnek. Azonban az EK 10. cikk első bekezdése, és az EK 249. cikk harmadik bekezdése, valamint a 91/414 irányelv megkövetelik, hogy a tagállamok ezen irányelv 8. cikkének (2) bekezdésében meghatározott átmeneti időszakon belül tartózkodjanak az olyan jellegű rendelkezések meghozatalától, amelyek komolyan veszélyeztetnék az említett irányelv által meghatározott eredményt. Különösen a tagállamok az említett átmeneti időszak alatt nem módosíthatják hatályos szabályozásukat oly módon, hogy anélkül engedélyeznek az e rendelkezés hatálya alá tartozó növényvédő szert, hogy körültekintően megvizsgálják, milyen hatással lehet a szóban forgó termék az emberi és állati egészségre, és a környezetre. Az engedélyezésről szóló határozat meghozatala pedig kizárólag az említett hatások megfelelő vizsgálatához szükséges adatokat tartalmazó iratok alapján történhet.
- 3) A 91/414 irányelv 8. cikkének (2) bekezdése akként értelmezendő, hogy ha a tagállam területén az I. mellékletben nem szereplő, és az irányelvről szóló értesítés után két évvel már forgalomban lévő hatóanyagokat tartalmazó növényvédő szerek forgalomba hozatalát engedélyezi, akkor nem kell betartania ezen irányelv 4. cikkének, vagy 8. cikke (3) bekezdésének rendelkezéseit.
- 4) A nemzeti bíróság feladata annak értékelése, hogy a 2003. február 6-i törvénnyel módosított, a peszticidekről szóló 1962. évi

törvény (Bestrijdingsmiddelenwet) 16aa. cikkének végrehajtása során végzett vizsgálat rendelkezik-e mindazon ismérvekkel, amelyek a 91/414 irányelv 8. cikkének (3) bekezdése szerinti felülvizsgálatot jellemzik, különösen, amelyek a jelen ítélet 53. és 54. pontjában említésre kerülnek.

- 5) A 91/414 irányelv 8. cikkének (3) bekezdését akként kell értelmezni, hogy az kizárólag a felülvizsgálathoz előzetesen szolgáltatandó adatokra vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz.

(¹) HL C 143., 2005.6.11.

A Bíróság (nagytanács) 2006. szeptember 19-i ítélete – Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-193/05. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségszegés – Letelepedés szabadsága – A 98/5/EK irányelv – Az ügyvédi hivatásnak a képzítés megszerzése országától eltérő tagállamban állandó jelleggel történő gyakorlása – A fogadó tagállam nyelvei ismeretének előzetes ellenőrzése – Székhelyszolgáltatás nyújtásának tilalma – A saját tagállam hatáskörrel rendelkező hatóságánál történt bejegyzés igazolásának évente történő bemutatására való kötelezés)

(2006/C 281/22)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: D. Maidani és A. Bordes, meghatalmazottak)

Alperes: Luxemburgi Nagyhercegség (képviselők: S. Schreiner meghatalmazott és L. Dupong ügyvéd)

Tárgy

Tagállami kötelezettségszegés – Az ügyvédi hivatásnak a képzítés megszerzése országától eltérő tagállamokban történő folyamatos gyakorlásának elősegítéséről szóló, 1998. február 16-i 98/5/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 77., 36. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 3. kötet, 83. o.) 2., 3. és 5. cikkének megsértése – A nyelvismeret ellenőrzése – Székhelyszolgáltatás nyújtásának tilalma – A saját tagállam igazolásának évente történő bemutatására való kötelezés