

Nemleges válasz esetén:

3) Úgy kell-e értelmezni a 91/439/EGK irányelv 8. cikkének (2) és (4) bekezdésével összefüggésben értelmezett 1. cikkének (2) bekezdését, hogy valamely tagállam a saját területén megtagadhatja egy másik tagállamban kiállított vezetői engedély szerinti vezetői jogosultság elismerését, ha a külföldön szerzett EU vezetői engedély jogosultjától korábban a közigazgatási hatóságok belföldön visszavonták a vezetői engedélyt, vagy azt egyéb módon megszüntették, és objektív tények alapján (tartózkodási hely hiánya a vezetői engedélyt kiállító tagállamban, a vezetői engedély újbóli belföldi megadása iránti kérelem elutasítása) alaposan feltehető, hogy az EU vezetői engedély külföldön történő megszerzésére csak a vezetői engedély belföldön történő újbóli megadására irányuló eljárás szigorú anyagi jogi követelményeinek, különösen az orvosi-pszichológiai szakvéleménynek a megkerülése céljából került sor?

(¹) HL L 237., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 1. kötet, 317. o.

Az Unabhängiger Verwaltungssenat im Land Niederösterreich (Ausztria) által 2006. augusztus 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Gottfried Heinrich ügy

(C-345/06. sz. ügy)

(2006/C 281/30)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Unabhängiger Verwaltungssenat im Land Niederösterreich.

Az alapeljárás felei

Panaszos: Gottfried Heinrich.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) A nyilvánosságnak az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz történő hozzáféréséről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (¹) 2. cikkének (3) bekezdése értelmében a dokumentumok fogalmába azok a jogi aktusok is beletartoznak-e, amelyeket az EK 254. cikke értelmében az Európai Unió Hivatalos Lapjában ki kell hirdetni?

2) Kötelező erővel rendelkeznek-e azok a rendeletek, illetve a rendeletek azon részei, amelyek – az EK 254. cikk (2) bekezdésében foglalt rendelkezések ellenére – nem kerültek kihirdetésre az Európai Unió Hivatalos Lapjában?

(¹) HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.

A Tribunale Amministrativo Regionale di Brescia (Olaszország) által 2006. augusztus 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ASM Brescia Spa kontra Comune di Rodengo Saiano

(C-347/06. sz. ügy)

(2006/C 281/31)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale di Brescia (Olaszország).

Az alapeljárás felei

Felperes: ASM Brescia Spa.

Alperes: Comune di Rodengo Saiano.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Ellentétes-e az EK-Szerződés 43., 49., cikkével és 86. cikke (1) bekezdésével, valamint az egyenlő bánásmód és az átláthatóság elveivel, valamint a hátrányos megkülönböztetés tilalmával a jelenlegi, eredetileg közbeszerzési eljárás nélkül odaítélt földgázszolgáltatási koncessziók 2007. december 31-ig történő automatikus és általános jellegű meghosszabbítása?

2) Ellentétes-e az EK-Szerződés 43., 49., cikkével és 86. cikke (1) bekezdésével, valamint az egyenlő bánásmód és az átláthatóság elveivel, valamint a hátrányos megkülönböztetés tilalmával a jelenlegi, eredetileg közbeszerzési eljárás nélkül odaítélt földgázszolgáltatási koncessziók 2009. december 31-ig történő további automatikus meghosszabbítása, amennyiben:

a) az engedményes egyesült egy másik társasággal, ami lehetővé teszi számára, hogy kétszer annyi felhasználóval rendelkezzen, mint eredetileg a nagyobb társaság;

b) az engedményes elérte a 100 000 ügyfelet meghaladó végfelhasználói számot, illetve az évi 100 millió köbméter szolgáltatott gázmennyiséget, vagy legalább a megye teljes területén nyújt szolgáltatást;

c) az engedményes társasági tőkéjének legalább 40 %-a magánbefektetőkhez került;

3) Ellentétes-e a 2003. június 26-i 2003/55/EK irányelv⁽¹⁾ (4), (8), (10) és (18) preambulumbekkezdésével, ugyanezen irányelv 23. cikkének (1) bekezdésével, az EK-Szerződés 10. cikkével, valamint az ésszerűség és arányosság elvével a földgázszolgáltatás jelenlegi koncesszióinak meghosszabbítása az 1. és a 2. kérdésben szereplő esetekben, különös tekintettel:

- a) az államok azon kötelezettségére, hogy 2007. július 1-jéig teljesítik a földgázpiac liberalizációjának célkitűzését;
- b) arra, hogy az államok nem fogadhatnak el és nem tarthatnak hatályban a földgázpiac liberalizációjával ellentétes nemzeti jogszabályokat;
- c) az államok azon kötelezettségére, hogy az átmeneti időszak tartamát ésszerűen és objektív igényeknek megfelelően határozzák meg?

⁽¹⁾ HL L 176., 57. o.

A Verwaltungsgericht Darmstadt (Németország) által 2006. augusztus 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Murat Polat kontra Stadt Rüsselheim

(C-349/06. sz. ügy)

(2006/C 281/32)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Darmstadt

Az alapeljárás felei

Felperes: Murat Polat.

Alperes: Stadt Rüsselheim.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Az Európai Gazdasági Közösség és Törökország közötti társulás létrehozásáról szóló 1963. szeptember 12-i megállapodás kiegészítő jegyzőkönyvének⁽¹⁾ (a továbbiakban: kiegészítő jegyzőkönyv) 59. cikkével a társulás átmeneti időszakára vonatkozóan összeegyeztethető-e, ha a gyermekként családgyejesítéssel a Németországi Szövetségi Köztársaságban munkavállalóként foglalkoztatott szüleihez költözött török állampolgár az 1/80 EGK-Törökország társulási tanácsi határozat (TTH 1/80) 7. cikke első mondatának

második francia bekezdésén alapuló, bármely állásajánlatra való jelentkezési jogából levezetett tartózkodási jogát az TTH 1/80 14. cikkében meghatározott esetek, valamint a fogadó tagállam nem jelentéktelen időtartamú, jogos ok nélküli elhagyása esetének kivételével akkor sem veszíti el, ha 21. életévének betöltése után szüleitől külön él és tőlük tartásban nem részesül?

Az 1. kérdésre adott nemleges válasz esetén:

2) Az a török állampolgár, akinek a TTH 1/80 7. cikke első mondatának második francia bekezdése szerinti jogállása az 1. kérdésben említett feltételek alapján megszűnik, újból megszerzi-e ezt a jogállást, ha a 21. életévének betöltését követően több, mint három éven át tartó időszakra visszatér a szüleihez, ahol ingyenesen lakhat, ellátásban részesül, és az anyja ezen időszak során csekély mértékben (takarítónőként rendszeresen havi 30–70 órában, időnként havi 20 órában) foglalkoztatott?

Amennyiben a 2. kérdésre igennel kell válaszolni:

3) Érinti-e ezt a jogállást, ha a családtag a munkavállalóval való együttélés során több kórházi kezelésen (2001.8.30. – 2002.6.20., 2003.10.2. – 2004.1.8.) vett részt?

4) Érinti-e ezt a jogállást, ha a török állampolgár a munkavállalóval való együttélés során legalább havi 400 euró és 1 400 euró közötti összegű rendszeres saját jövedelemmel rendelkezik?

Abban az esetben, ha a TTH 1/80 7. cikke első mondatának második francia bekezdése szerinti jogállás fennmaradásából kell kiindulni (az 1. vagy a 2. kérdésre igennel kell válaszolni, és a 3. és 4. kérdésre nemmel kell válaszolni):

5) Az a török állampolgár, aki a TTH 1/80 7. cikke első mondatának második francia bekezdése szerinti jogállással rendelkezik, és 1972 óta a Németországi Szövetségi Köztársaság területén él, hivatkozhat-e a 2004. április 29-i 2004/38/EK irányelv (HL L 158., 77. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 46. o.; helyesbítés: HL L 229., 2004.6.29., 35. o.) 28. cikke (3) bekezdésének a) pontjában foglalt, kiutasítással szembeni különleges védelemre?

6) Érinti-e ezt a jogállást, ha a török állampolgár a kiutasítási határozat elfogadását megelőző 10 év során 1996.2.1-től 1997.11.28-ig katonai szolgálat teljesítése céljából Törökországban tartózkodott?

Abban az esetben, ha az 5. kérdésre nemmel kell válaszolni, vagy a 6. kérdésre igennel kell válaszolni:

7) Az a török állampolgár, aki a TTH 1/80 7. cikke első mondatának második francia bekezdése szerinti jogállással rendelkezik, és 1972 óta a Németországi Szövetségi Köztársaság területén él, hivatkozhat-e a 2004/38 irányelv 28. cikkének (2) bekezdésében foglalt, kiutasítással szembeni különleges védelemre?