

A Tribunal administratif de Lyon 2006. szeptember 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelme – CEDILAC SA kontra Ministère de l'économie, des finances et de l'industrie

(C-368/06. sz. ügy)

(2006/C 281/39)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal administratif de Lyon

Az alapeljárás felei

Felperes: CEDILAC SA

Alperes: Ministère de l'économie, des finances et de l'industrie

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Összeegyeztethetők-e az 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv⁽¹⁾ 17. cikkében és 18. cikkének (4) bekezdésében foglaltakkal a Franciaország által az egy hónapos késleltetésre vonatkozó szabály megszüntetésével párhuzamosan elfogadott rendelkezések?

⁽¹⁾ A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.)

Az Elsőfokú Bíróságnak (első tanács) a T-218/03–T-240/03. sz., Chatal Boyle és társai kontra az Európai Közösségek Bizottsága egyesített ügyekben 2006. június 13-án hozott ítélete ellen Thomas Faherty által 2006. szeptember 14-én benyújtott fellebbezés

(C-373/06. P. sz. ügy)

(2006/C 281/40)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Thomas Faherty (képviselők: P. Gallagher SC, A. Collins SC, D. Barry solicitor)

A többi fél az eljárásban: Írország, az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság 2006. június 13-i ítéletét abban a részében, amelyben az elutasította a T-236/03. sz., Thomas Faherty kontra Bizottság ügyben a Bizottsághoz a IV. többéves orientációs programban megfogalmazott célkitűzéseknek a tizenkét méternél hosszabb hajók vonatkozásában a biztonság, a navigáció, a higiénia, a termékminőség és a munkakörülmények javítását célzó növelése végett érkezett kérelmekről szóló, 2003. április 4-i 2003/245/EK bizottsági határozat⁽¹⁾ azon részének megsemmisítése iránti keresetet, amelyben a Bizottság elutasította az MFV Westward Isle helyébe lépő új, fagyasztott tengervízes tárolóval rendelkező hajó biztonsági célú kapacitásának növelése iránti kérelmet, és kimondta, hogy Thomas Faherty maga viseli saját költségeit;
- a Bíróság semmisítse meg a Bizottsághoz a IV. többéves orientációs programban megfogalmazott célkitűzéseknek a tizenkét méternél hosszabb hajók vonatkozásában a biztonság, a navigáció, a higiénia, a termékminőség és a munkakörülmények javítását célzó növelése végett érkezett kérelmekről szóló, 2003. április 4-i 2003/245/EK bizottsági határozat azon részét, amelyben a Bizottság elutasította az MFV Westward Isle helyébe lépő új, fagyasztott tengervízes tárolóval rendelkező hajó biztonsági célú kapacitásának növelése iránti kérelmet.
- a Bíróság kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező az alábbi érvek alapján kéri az Elsőfokú Bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését:

Az Elsőfokú Bíróság azzal, hogy a fellebbező keresetindításhoz fűződő érdekét a 2003/245 határozat meghozatalának időpontja, és nem a keresetindítás időpontja alapján bírálta el, téves jogi kritériumot alkalmazott.

Az Elsőfokú Bíróság az elé tárt iratokból kitűnő tárgyi tévedést követett el, éspedig a fellebbezőnek az MFV Westward Isle-en az eljárás tekintetében jelentőséggel bíró időtartam során végig fennálló tulajdonjoga vonatkozásában.

Az Elsőfokú Bíróságnak az a megállapítása, hogy a fellebbezőt a 2003/245 határozat személyében nem érintette, „minthogy a kérdéses hajók fiktívek voltak”, jogilag megalapozatlan, sőt e megállapításnak az Elsőfokú Bíróság ítéletének indokolása ellentmond.

A fellebbező tulajdonosa, és az eljárás tekintetében jelentőséggel bíró időtartam teljes egésze során is tulajdonosa volt az MFV Westward Isle-nek. Ezért nem állítható, hogy a fellebbező elvesztette volna a 2003/245 határozat megsemmisítése iránti kereset indításakor kétségtelenül fennálló érdekét, minthogy e határozat a fellebbezőnek MFV Westward Isle helyébe lépő hajó tervezett biztonsági célú tonnatartalom-növelése iránti kérelmét

Az Elsőfokú Bíróság tévesen jutott arra a megállapításra, hogy a fellebbező azon intézkedések miatt nem kérhette a 2003/245 határozat megsemmisítését, amelyeket az őt e határozat következtében ért veszteség és kár enyhítése érdekében tett.

(¹) HL L 90., 48. o.

Az Elsőfokú Bíróságnak (első tanács) a T-218/03–T-240/03. sz., Chatal Boyle és társai kontra az Európai Közösségek Bizottsága egyesített ügyekben 2006. június 13-án hozott ítélete ellen Larry Murphy által 2006. szeptember 14-én benyújtott fellebbezés

(C-379/06. P. sz. ügy)

(2006/C 281/41)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Larry Murphy (képviselők: P. Gallagher SC, A. Collins SC, D. Barry solicitor)

A többi fél az eljárásban: Írország, az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság 2006. június 13-i ítéletét abban a részében, amelyben az elutasította a T-236/03. sz., Larry Murphy kontra Bizottság ügyben a Bizottsághoz a IV. többéves orientációs programban megfogalmazott célkitűzéseknek a tizenkét méternél hosszabb hajók vonatkozásában a biztonság, a navigáció, a higiénia, a termékminőség és a munkakörülmények javítását célzó növelése végett érkezett kérelmekről szóló, 2003. április 4-i 2003/245/EK bizottsági határozat (¹) azon részének megsemmisítése iránti keresetet, amelyben a Bizottság elutasította az MFV Menhaden helyébe lépő új, fagyasztott tengervizes tárolóval rendelkező hajó biztonsági célú kapacitásának növelése iránti kérelmet;
- a Bíróság semmisítse meg a Bizottsághoz a IV. többéves orientációs programban megfogalmazott célkitűzéseknek a tizenkét méternél hosszabb hajók vonatkozásában a biztonság, a navigáció, a higiénia, a termékminőség és a munkakörülmények javítását célzó növelése végett érkezett kérelmekről szóló, 2003. április 4-i 2003/245/EK bizottsági

határozat azon részét, amelyben a Bizottság elutasította az MFV Menhaden helyébe lépő új, fagyasztott tengervizes tárolóval rendelkező hajó biztonsági célú kapacitásának növelése iránti kérelmet;

- a Bíróság kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező az alábbi érvek alapján kéri az Elsőfokú Bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését:

Az Elsőfokú Bíróság azzal, hogy a fellebbező keresetindításhoz fűződő érdekét a 2003/245 határozat meghozatalának időpontja, és nem a keresetindítás időpontja alapján bírálta el, téves jogi kritériumot alkalmazott.

Az Elsőfokú Bíróság az elé tárt iratokból kitűnő tárgyi tévedést követett el, éspedig a fellebbezőnek az MFV Menhadenen az eljárás tekintetében jelentőséggel bíró időtartam során végig fennálló tulajdonjoga vonatkozásában.

Az Elsőfokú Bíróságnak az a megállapítása, hogy a fellebbezőt a 2003/245 határozat személyében nem érintette, „minthogy a kérdéses hajók fiktívek voltak”, jogilag megalapozatlan, sőt e megállapításnak az Elsőfokú Bíróság ítéletének indokolása ellentmond.

A fellebbező tulajdonosa, és az eljárás tekintetében jelentőséggel bíró időtartam teljes egésze során is tulajdonosa volt az MFV Menhadennek. Ezért nem állítható, hogy a fellebbező elvesztette volna a 2003/245 határozat megsemmisítése iránti kereset indításakor kétségtelenül fennálló érdekét, minthogy e határozat a fellebbezőnek MFV Menhaden helyébe lépő hajó tervezett biztonsági célú tonnatartalom-növelése iránti kérelmét érintette.

Az Elsőfokú Bíróság tévesen jutott arra a megállapításra, hogy a fellebbező azon intézkedések miatt nem kérhette a 2003/245 határozat megsemmisítését, amelyeket az őt e határozat következtében ért veszteség és kár enyhítése érdekében tett.

(¹) HL L 90., 48. o.

2006. szeptember 22-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Észt Köztársaság

(C-397/06. sz. ügy)

(2006/C 281/42)

Az eljárás nyelve: észt

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: J. Enegren és H. Kundla)

Alperes: Észt Köztársaság