

A Közzolgálati Törvényszéknek az F-87/05. sz., Ott és társai kontra Bizottság ügyben 2006. június 30-án hozott végzése ellen Martial Ott és társai által 2006. szeptember 11-én benyújtott fellebbezés

(T-250/06. P. sz. ügy)

(2006/C 281/66)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Martial Ott (Oberanven, Luxemburg), Fernando Lopez Tola (Luxembourg, Luxemburg) és Francis Weiler (Itzig, Luxemburg) (képviselő: F. Frabetti ügyvéd)

Másik fél az eljárásban: Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék által az F-87/05. sz. ügyben 2006. június 30-án hozott végzést;
- határozzon a költségekről, készkiadásokról és díjakról, és a Bizottságot kötelezze azok viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésükben a fellebbezők előadják, hogy az Elsőfokú Bíróság eljárási szabálysértéseket követett el, amikor mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasította keresetüknek F. Weilert érintő részét. Egyebekben a fellebbezők előadják, hogy az Elsőfokú Bíróság az Európai Közösségek tisztviselői személyzeti szabályzata 45. cikkének megsértésére, az általános végrehajtási szabályok 45. cikkének megsértésére, a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésére, illetve nyilvánvaló mérlegelési hibára vonatkozó jogalapok érdemi vizsgálata során eljárási szabálysértéseket követett el.

A Közzolgálati Törvényszéknek (harmadik tanács) az F-39/05. sz., Beau kontra Bizottság ügyben 2006. június 28-án hozott ítélete ellen Marie-Yolande Beau által 2006. szeptember 7-én benyújtott fellebbezés

(T-252/06. P. sz. ügy)

(2006/C 281/67)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Marie-Yolande Beau (Párizs, Franciaország) (képviselők: S. Rodrigues és C. Bernard-Glanz ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság mondja ki, hogy a jelen fellebbezés elfogadható;
- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszéknek az F-39/05. sz. ügyben 2006. június 28-án hozott ítéletét;
- az Elsőfokú Bíróság adjon helyt a fellebbező által első fokon előterjesztett megsemmisítés iránti és kártérítési kereseti kérelmeknek;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a fellebbezési eljárásban ellenérdekű felet az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésében a fellebbező azt állítja egyrészt, hogy bizonyos tényállások téves jogi minősítése révén a Közzolgálati Törvényszék megsértette a közösségi jogot, másrészt pedig a felperes védelemhez való jogának megsértésével eljárási szabálysértést követett el.

A Közzolgálati Törvényszéknek az F-11/05. sz., Chassagne kontra Bizottság ügyben 2006. június 29-én hozott végzése ellen Olivier Chassagne által 2006. szeptember 8-án benyújtott fellebbezés

(T-253/06. P. sz. ügy)

(2006/C 281/68)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Olivier Chassagne (Brüsszel, Belgium) (képviselik: S. Rodrigues és C. Bernard-Glanz ügyvédek)

Másik fél az eljárásban: Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék által az F-11/05. sz. ügyben 2006. június 29-én hozott végzést;
- adjon helyt a fellebbező által első fokon előadott megsemmisítés iránti és kártérítés iránti kérelemnek;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezés első jogalapjában a fellebbező előadja, hogy az Elsőfokú Bíróság eljárási szabálysértést követett el, amely sérti a védelemhez való jogát, mivel nem volt olyan helyzetben, hogy elő tudta volna adni észrevételeit az Elsőfokú Bíróság határozatához alapul vett iratokról, és mivel az Elsőfokú Bíróság a fellebbező által az eljárás során benyújtott egyes bizonyítékokat nem vette figyelembe. Második jogalapjában a fellebbező előadja, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette a közösségi jogot, amikor elferdítette a kereset jogalapjait, és hibásan értelmezte az Európai Közösségek tisztviselői személyzeti szabályzatának rendelkezéseit. Mindezen felül a fellebbező álláspontja szerint az Elsőfokú Bíróság a tények értékelésekor nyilvánvaló hibát vétett.

2006. szeptember 15-én benyújtott kereset – Budějovcký Budvar kontra OHIM – Anheuser-Busch (BUD)

(T-255/06. sz. ügy)

(2006/C 281/69)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Budějovcký Budvar, národní podnik (České Budějovice, Cseh Köztársaság) (képviselő: F. Fajgenbaum, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Anheuser-Busch, Incorporated

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsa 2006. június 28-án hozott R 241/2005-2. sz. megtámadott határozatát;
- utasítsa el az 1 257 849. sz. „BUD” közösségi védjegy bejelentési kérelmét a 16., 21., 25. és 32. osztályba tartozó, általa jelölt áruk egésze tekintetében;
- az általa hozott határozatot továbbítsa az OHIM-nak;
- az Anheuser-Busch-t kötelezze a költségek és díjak teljes egészének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Anheuser-Busch, Incorporated.

Az érintett közösségi védjegy: a „BUD” ábrás védjegy a 16., 21., 25. és 32. osztályba tartozó áruk tekintetében – 1 257 849 sz. védjegybejelentési kérelem.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a sör tekintetében oltalom alatt álló „BUD” eredetmegjelöléshez fűződő jogok.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a 40/94 rendelet ⁽¹⁾ 62. cikke (1) bekezdésének, valamint a 2868/95 végrehajtási rendelet ⁽²⁾ 20. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem rendelkezik hatáskörrel annak eldöntésére, hogy a felperes által a felszólalásában hivatkozott eredetmegjelölés érvényes-e. A felperes egyébként azt állítja, hogy a „BUD” megjelölés olyan eredetmegjelölés, amely Franciaországban és Ausztriában is oltalom alatt áll. A felperes ezenkívül a 40/94 rendelet 8. cikke (4) bekezdésének téves alkalmazására is hivatkozik, mivel véleménye szerint a „BUD” eredetmegjelölés egyben az üzleti életben használt megjelölés is.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

⁽²⁾ A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL 1995., L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.)

2006. szeptember 15-én benyújtott kereset – Budějovcký Budvar kontra OHIM – Anheuser-Busch („BUD” szövédjegy)

(T-257/06. sz. ügy)

(2006/C 281/70)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Budějovcký Budvar, národní podnik (České Budějovice, Cseh Köztársaság) (képviselő: F. Fajgenbaum, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Anheuser-Busch, Incorporated