

**2006. szeptember 25-én benyújtott kereset – Görögország kontra Bizottság**

(T-263/06. sz. ügy)

(2006/C 281/72)

Az eljárás nyelve: görög

**Felek**

*Felperes:* Görög Köztársaság (képviselők: I. Chalkias és G. Kanelopoulos)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak a közösségi finanszírozásból való kizárásáról szóló bizottsági határozatot, amelyről az értesítés a C(2006) 3331. végleges számú dokumentummal történt, és amelyet 2006/554/EK számmal hirdettek ki<sup>(1)</sup>;
- másodlagosan, az Elsőfokú Bíróság változtassa meg az említett határozatot az alábbiakban előadottak szerint;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A megtámadott határozattal a Bizottság a 729/70/EGK rendelet<sup>(2)</sup> szerinti számlaelszámolási eljárásban kizárt a közösségi finanszírozásból többek között a Görög Köztársaság által az EMOGA Garanciarészlege keretében bejelentett vidékfejlesztési intézkedésekkel kapcsolatban kifizetett kiadásokat.

A felperes a C(2003) 3331 végleges számú határozat általános megsemmisítésének indokaként a számlaelszámolási eljárásnak az 1663/95 rendelet<sup>(3)</sup> 8. cikke (1) bekezdése harmadik albekezdése a) pontjában foglalt lényeges alaki előírásai megsértésére hivatkozik. Közelebbről a felperes az állítja, hogy a Bizottság elmulasztott párbeszédet folytatni a görög hatóságokkal a nekik tulajdonított sérelmek súlyosságának és az Európai Közösséget ért pénzügyi kárnak az értékeléséről, másodlagosan pedig a Bizottságnak a vitatott pénzügyi kiigazítások megtételére vonatkozó hatáskörének időbeli hiányára hivatkozik.

<sup>(1)</sup> HL L 218., 2006.8.9., 12. o.

<sup>(2)</sup> A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 1970. április 21-i 729/70/EGK tanácsi rendelet (HL L 94., 1970.4.28., 13. o.)

<sup>(3)</sup> A 729/70/EGK tanácsi rendeletnek az EMOGA Garanciarészlege számlaelszámolási eljárása tekintetében történő alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1995. július 7-i 1663/95/EK bizottsági rendelet (HL L 158., 1995.7.8., 6. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 18. kötet, 31. o.)

**2006. szeptember 25-én benyújtott kereset – Olasz Köztársaság kontra Bizottság**

(T-267/06. sz. ügy)

(2006/C 281/73)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

*Felperes:* az Olasz Köztársaság (képviselő: G. Aiello, Avvocato dello Stato)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2006. július 27-i C (2006) 3331 bizottsági határozatot (az értesítés 2006. július 28-án történt) abban a részében, amely az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege terhére az Olasz Köztársaság által kifizetett egyes kiadásokat kizár a közösségi finanszírozásból.
- Pernyertesség esetén kötelezze az alperest a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A jelen kereset a 2006. július 27-i C (2006) 3331 bizottsági határozat azon részének megsemmisítésére irányul, amely az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege terhére az Olasz Köztársaság által kifizetett egyes kiadásokat kizár a közösségi finanszírozásból.

Állításainak alátámasztása a felperes az alábbi rendelkezések megsértésére és/vagy téves alkalmazására hivatkozik:

- A 729/70/EGK tanácsi rendeletnek az EMOGA Garanciarészlege számlaelszámolási eljárása tekintetében történő alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1995. július 7-i 1663/95/EK bizottsági rendelet (HL L 158., 1995.7.8., 6. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 18. kötet, 31. o.) melléklete 4. pontjának iv) alpontja.
- A gyümölcs- és zöldségpiac közös szervezéséről szóló, 1996. október 28-i 2200/96/EK tanácsi rendelet (HL L 287., 1996.11.21., 22. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 20. kötet, 55. o.) 23. és 24. cikke, valamint 30. cikkének (1) és (2) bekezdése.
- A 2200/96/EK tanácsi rendeletnek a gyümölcs- és zöldségágazatban alkalmazott intervenciók tekintetében történő alkalmazása részletes szabályainak megállapításáról szóló, 1997. április 16-i 659/97/EK bizottsági rendelet (HL L 100., 1997.4.17., 22. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 20. kötet, 405. o.) 17. cikkének (2) és (3) bekezdése.

– Az 1254/1999/EK tanácsi rendeletnek a marhahús-felvásárlás tekintetében történő alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2000. március 15-i 562/2000/EK bizottság rendelet (HL L 68., 2000.3.16., 22. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 28. kötet, 341. o.) 4. cikkének (3) és (8) bekezdése, 24. cikkének (3) bekezdése, valamint III. melléklete 2. pontjának a) alpontja.

### 2006. szeptember 21-én benyújtott kereset – Rautaruukki kontra OHIM (RAUTARUUKKI)

(T-269/06. sz. ügy)

(2006/C 281/74)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

*Felperes:* Rautaruukki (Helsinki, Finnország) (képviselő: P. Hagman ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

#### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri az Elsőfokú Bíróságtól, hogy:

- helyezze hatályon kívül a negyedik fellebbezési tanács 2006. július 21-i határozatát, és állapítsa meg, hogy a 3 608 081. számú RAUTARUUKKI közösségi védjegybejelentést megkülönböztető jellegűnek és lajstromozhatónak kell minősíteni, és utalja vissza az ügyet az OHIM elé lajstromozás céljából;
- az OHIM-ot mint alperest kötelezze a felperes ezen eljárásban felmerülő költségeinek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* A „RAUTARUUKKI” szóvédjegy többek között a 6. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – lajstromszám: 3 608 081.

*Az elbíráló határozata:* A bejelentés elutasítása a 6. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezés elutasítása.

*Jogalapok:* A 40/94 rendelet 7. cikke (3) bekezdésének megsértése, mivel a „RAUTARUUKKI” szóvédjegy hosszabb időn át tartó használatát követően megszerezte a megkülönböztető képességet a 6. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

### 2006. október 9-én benyújtott kereset – Sun Chemical Group és társai kontra Bizottság

(T-282/06. sz. ügy)

(2006/C 281/75)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

*Felperesek:* a Sun Chemical Group BV (Weesp, Hollandia), a Siegwerk Druckfarben AG (Siegburg, Németország) és a Flint Group Germany GmbH (Stuttgart, Németország) (képviselő: N. Doodoo ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a COMP/M.4071 – Apollo/Akzo Nobel IAR ügyben 2006. május 29-én hozott bizottsági határozatot;
- Az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek a jelen keresetet az EK 230. cikk alapján nyújtották be a COMP/M.4071 – Apollo/Akzo Nobel IAR ügyben 2006. május 29-én hozott bizottsági határozat megsemmisítése iránt, amely határozat a bejelentett összefonódásnak a közöspiaci való összeegyeztethetőségét állapította meg.

A felperesek azt állítják, hogy a Bizottság feltétel nélkül engedélyezte az összefonódást, anélkül hogy gondos, részletes és összefüggő vizsgálatot végzett volna, amelyet pedig az összefonódás indokolt, tekintettel az összefonódással kapcsolatban feltételezhetően felmerülő komoly versenyjogi aggályokra. A felperesek álláspontja szerint a határozat vizsgálata, a felpereseknek a Bizottság piaci vizsgálatára adott válaszainak értékelése, valamint az ágazat szembetűnő jellegzetességeinek vizsgálata azt bizonyítja, hogy a Bizottság nem vette figyelembe, illetve ahol kellett volna, figyelmen kívül hagyta azokat a bizonyítékokat, amelyek a bejelentett összefonódás teljes és pontos értékelése szempontjából lényegesek voltak.

Ezen túlmenően a felperesek arra hivatkoznak, hogy a Bizottság nem csupán a horizontális összefonódások értékeléséről szóló saját iránymutatását<sup>(1)</sup> hagyta figyelmen kívül, hanem a felperesek által előterjesztett panaszokat és az általuk benyújtott bizonyítékokat is. A Bizottság tulajdonképpen bizonyos szempontokból nyilvánvalóan csupán az összefonódás felei által nyújtott információkra támaszkodott, anélkül hogy ezek helytállóságát ellenőrizte volna, amelynek következtében olyan határozatot hozott, amely jogbeli, ténybeli és mérlegelési hibákat tartalmaz.