

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság 2005. november 3-i Igazgatási Értesítőben közzétett határozatának a felpereseket az A*9 besorolási fokozat 1. fizetési fokozatába való előléptetését kimondó részét;
- a Közzolgálati Törvényszék szükség szerint semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság felperesek panaszát elutasító 2006. május 23-i határozatát;
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek a Bizottság tisztviselői, vitatják a kinevezésre jogosult hatóság határozatát, amellyel az őket a 2005-ös előléptetési évben a 2004. május 1-jével az A*8 (korábban A7) és az A*9 (korábban A6) besorolási fokozatok közé illesztett új, A*9 besorolási fokozatba léptette elő. Azt állítják, hogy nem A*9, hanem A*10 besorolási fokozatba kellett volna őket előléptetni, ahogy az a 2004-es előléptetési időszakban a felperesekhez hasonlóan 2004. április 30-án az A7 besorolási fokozatba előléptetett és az ekkortól a magasabb A6 besorolási fokozatba előléptethető tisztviselőkkel történt.

Keresetük alátámasztásául a felperesek három jogalapot adnak elő, melyek közül az első az egyenlő bánásmód elvének és az előmenetelhez való jognak a megsértésén alapul. A felperesek azt állítják, hogy ezen elvek alapján a 2004. április 30-án (a 2004. május 1-jén A*8-ra átnevezett) A7 besorolási fokozatba tartozott előléptethető tisztviselőket azonos szakmai előmeneteli feltételek szerint kellett volna kezelni. Márpedig a 2004 novemberében, azaz az új személyzeti szabályzat hatályba lépését követően, a 2004-es előléptetési időszak alapján előléptetett tisztviselőket A*10 besorolási fokozatba léptették elő, míg a 2005-ös előléptetési időszak alapján előléptetett tisztviselőket, így a felpereseket is, az eggyel alacsonyabb A*9 besorolási fokozatba, noha e két csoport tagjai minden tekintetben azonos helyzetben voltak.

E jogalap keretében a felperesek az EK 241. cikk szerinti jogellenességi kifogással is élnek a személyzeti szabályzat 45. cikke általános végrehajtási rendelkezéseinek a 2005-ös előléptetési időszakra alkalmazandó szabályaival szemben, illetve a személyzeti szabályzat 45. cikke és XIII. melléklete ellen, mivel e rendelkezések nem tartalmazzák a 2004. április 30-án A7 besorolási fokozatba tartozott előléptethető tisztviselőkkel szembeni egyenlő bánásmód és e tisztviselők előmenetelhez való joga tiszteletben tartásának biztosítására szolgáló átmeneti rendelkezéseket.

A felperesek második jogalapjukkal a bizalomvédelem elvének megsértését állítják. Hangsúlyozzák többek között, hogy a személyzeti szabályzat 45. cikke általános végrehajtási rendelkezéseinek a 2004-es előléptetési időszakra alkalmazandó 10. cikkének (5) bekezdése a 2004. április 30-án A7 besorolási fokozatba tartozott (2004. május 1-jén A*8 besorolási foko-

zatba átsorolt) előléptethető tisztviselők számára hasonló szakmai előmeneteli feltételeket biztosít, mint az ezen időpontig hatályos előmeneteli rendszer, mivel fikció (visszaható hatályú előléptetés) alkalmazásával az A*8 besorolási fokozatból közvetlenül az A*10 besorolási fokozatba történő előléptetésüket írja elő. A felperesek azt állítják, hogy ezen átmeneti rendelkezés bennük jogos bizalmat keltett aziránt, hogy a későbbi előléptetésekkor is ugyanilyen eredményű rendelkezés alkalmazása várható.

A harmadik jogalap a megtámadott határozat indokolásának hiányán alapul. A felperesek e tekintetben azt állítják, hogy az előléptetésről szóló határozatot ugyan jellege folytán nem kell tartalmaznia a kinevezésre jogosult hatóság döntésének külön indokait, ám az adminisztrációnak indokolnia kell az e határozat elleni panaszt elbíráló határozatát. Márpedig a jelen ügyben a kinevezésre jogosult hatóság csak mellesleg válaszolt a felperesek panaszaira, közelebbről nem válaszolta meg a panaszokban feltett alapvető kérdést a 2005-ös, illetve a 2004-es előléptetési időszakban előléptetett (A*8 besorolási fokozatba átsorolt) A7 besorolási fokozatú tisztviselőkkel szembeni egyenlő bánásmódra vonatkozóan.

2006. szeptember 1-jén benyújtott kereset – Erbežnik kontra Európai Parlament

(F-106/06. sz. ügy)

(2006/C 281/83)

Az eljárás nyelve: szlovén

Felek

Felperes: Anže Erbežnik (Luxembourg, Luxemburg) (képviselő: P. Peče ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az Európai Parlament főtítkárnak 2006. június 1-jei 110029. sz. határozatát;
- a Közzolgálati Törvényszék hozzon határozatot, amelyben a felperest az elsődleges és másodlagos Európai Uniós jogszabályok alapján H.-val (jelenleg Erbežniknével) fenntartott élettársi viszonyban élőt ismeri el, amelyet az Európai Parlamentnél betöltött jogász-nyelvészi munkájának megkezdése óta tart fenn, és amely alapján ő is jogosult az Európai Parlament által a házastisztviselőknek nyújtott és a háztartási támogatás alapján meghatározott beilleszkedési támogatás teljes összegére;

- másodlagosan a Közzolgálati Törvényszék hozzon határozatot, amelynek értelmében az Európai Parlament az arányosság elve alapján köteles figyelembe venni a felperes családi állapotában bekövetkezett változást (házasságkötését), és köteles részére a 2005. augusztusi házasságkötését követően biztosított háztartási támogatás arányos részére vonatkozóan a (házas tisztviselőket megillető) beilleszkedési támogatás teljes összegét biztosítani;
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze késedelmi kamatok megfizetésére;
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes – az Európai Parlament által történt 2003. szeptemberi felvételekor, majd azt követően is – állandó élettársi kapcsolatban élt barátnőjével, akivel 2005 augusztusában házasságot kötött. A felperes előadja, hogy kapcsolatát a szlovén törvények jogilag is elismerik.

Az Európai Parlamentben történő foglalkoztatásának kezdetekor a felperes háztartási támogatást igényelt, amelyet tőle megtagadtak, mivel ez a támogatás a személyzeti szabályzat VII. mellékletének 1. cikke értelmében csak a házasságkötést követően, illetve az azonos nemű élettársakat illeti meg. 2005 májusában a felperes beilleszkedési támogatást igényelt, amely háztartási támogatásra jogosult tisztviselő esetén kéthavi, egyéb esetben egyhavi alapilletményének megfelelő összeg. A felperes a beilleszkedési támogatás egyedülállóknak nyújtott első részét kapta meg (amelyet három részletben folyósítanak, évente egy részletet). Házasságkötését követően igényelte a beilleszkedési támogatásnak a házasságkötést megillető részét, azonban ezt tőle megtagadták, mivel családi állapota próbaidejének leteltét követően változott meg.

Keresetének alátámasztására a felperes különösen az alábbi jogalapokat adja elő:

- elsőként a személyzeti szabályzat VII. melléklete 1. cikke (2) bekezdése c) pontjának és d) pontjának érvénytelenségét, másodlagosan pedig e cikkeknek az alperes igazgatási osztálya általi, alapvető közösségi fogalmak – így a munkavállalók szabad mozgásának, az Európai Unió polgárságának, a személyek szabad mozgásának, a hátrányos megkülönböztetés és az egyenlőtlen bánásmód tilalmának, illetve az alapvető emberi jogok és az arányosság elvének – megsértésével történő hibás értelmezését;
- másodlagosan a próbaidő végének megállapítására – mint a beilleszkedési támogatásra való jogosultság legvégső határidejére – vonatkozó téves értelmezést, annak ellenére, hogy a kifizetésre egy hároméves időszak alatt kerül sor.

2006. szeptember 15-én benyújtott kereset – Dittert kontra Bizottság

(F-109/06. sz. ügy)

(2006/C 281/84)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Daniel Dittert (Luxembourg, Luxemburg) (képviselők: B. Cortese és C. Cortese ügyvédek)

Alperes: Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság által hozott, a felperes R/73/06. sz. panaszát elutasító 2006. június 6-i határozatot, amelyben nem ítélte meg a felperesnek annyi érdempontot, amennyi a 2005-ös előléptetési időszakban történő előléptetéséhez szükséges lett volna, és ebben az időszakban nem léptette elő;
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztására a felperes egyetlen jogalapot hoz fel, amelynek értelmében a megtámadott határozat elfogadásakor több eljárási szabálysértés történt, illetve megsértették a gondos ügyintézés és a gondoskodási kötelezettség elvét.

Egy továbbra is megmagyarázatlan technikai problémát követően a felperes személyi aktáját főigazgatója nem vette figyelembe a felperes 2005-ös előléptetési időszakra vonatkozó elsőbbségi pontjainak megállapításakor. A figyelembevétel elmaradása eljárási szabálysértés, amely a gondos ügyintézés és gondoskodási kötelezettség elvét is sérti.

Az említett hiányosságok a felperesre vonatkozóan jellegüknek fogva sértik a 2005-ös előléptetési eljárást és a felperes érdekeit, mivel a kinevezésre jogosult hatóságtól kevesebb érdempontot kapott, mint amit saját hivatali feljebbvalója (jelen esetben a versenyjogi főigazgató igazgatója) javasolt, miután e technikai problémára fény derült. A felperes szerint valójában a versenyjogi főigazgató igazolta, hogy a technikai probléma hiányában 7, tehát elegendő érdempontot kapott volna ahhoz, hogy AD 9 besorolási fokozatba léptessék elő; ugyanezen főigazgató egyebekben kifejezetten felkérte az A* előléptetési bizottságot, hogy orvosolja a felperest ért sérelmet, és ítéljen meg neki 7 érdempontot. Mindezek ellenére az A* előléptetési bizottság csak 4 „fellebbezési pont” felperesnek történő odaítélését javasolta, majd a kinevezésre jogosult hatóság e javaslatot vette alapul, amelynek következtében a felperes nem kapott elegendő pontot ahhoz, hogy a 2005-ös előléptetési időszakban AD 9 besorolási fokozatba léptessék elő.