

- másodlagosan a Közzolgálati Törvényszék hozzon határozatot, amelynek értelmében az Európai Parlament az arányosság elve alapján köteles figyelembe venni a felperes családi állapotában bekövetkezett változást (házasságkötését), és köteles részére a 2005. augusztusi házasságkötését követően biztosított háztartási támogatás arányos részére vonatkozóan a (házas tisztviselőket megillető) beilleszkedési támogatás teljes összegét biztosítani;
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze késedelmi kamatok megfizetésére;
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes – az Európai Parlament által történt 2003. szeptemberi felvételekor, majd azt követően is – állandó élettársi kapcsolatban élt barátnőjével, akivel 2005 augusztusában házasságot kötött. A felperes előadja, hogy kapcsolatát a szlovén törvények jogilag is elismerik.

Az Európai Parlamentben történő foglalkoztatásának kezdetekor a felperes háztartási támogatást igényelt, amelyet tőle megtagadtak, mivel ez a támogatás a személyzeti szabályzat VII. mellékletének 1. cikke értelmében csak a házas tisztviselőket, illetve az azonos nemű élettársakat illeti meg. 2005 májusában a felperes beilleszkedési támogatást igényelt, amely háztartási támogatásra jogosult tisztviselő esetén kéthavi, egyéb esetben egyhavi alapilletményének megfelelő összeg. A felperes a beilleszkedési támogatás egyedülállóknak nyújtott első részét kapta meg (amelyet három részletben folyósítanak, évente egy részletet). Házasságkötését követően igényelte a beilleszkedési támogatásnak a házas tisztviselőket megillető részét, azonban ezt tőle megtagadták, mivel családi állapota próbaidejének leteltét követően változott meg.

Keresetének alátámasztására a felperes különösen az alábbi jogalapokat adja elő:

- elsőként a személyzeti szabályzat VII. melléklete 1. cikke (2) bekezdése c) pontjának és d) pontjának érvénytelenségét, másodlagosan pedig e cikkeknek az alperes igazgatási osztálya általi, alapvető közösségi fogalmak – így a munkavállalók szabad mozgásának, az Európai Unió polgárságának, a személyek szabad mozgásának, a hátrányos megkülönböztetés és az egyenlőtlen bánásmód tilalmának, illetve az alapvető emberi jogok és az arányosság elvének – megsértésével történő hibás értelmezését;
- másodlagosan a próbaidő végének megállapítására – mint a beilleszkedési támogatásra való jogosultság legvégső határidejére – vonatkozó téves értelmezést, annak ellenére, hogy a kifizetésre egy hároméves időszak alatt kerül sor.

### 2006. szeptember 15-én benyújtott kereset – Dittert kontra Bizottság

(F-109/06. sz. ügy)

(2006/C 281/84)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Daniel Dittert (Luxembourg, Luxemburg) (képviselők: B. Cortese és C. Cortese ügyvédek)

Alperes: Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság által hozott, a felperes R/73/06. sz. panaszát elutasító 2006. június 6-i határozatot, amelyben nem ítélte meg a felperesnek annyi érdempontot, amennyi a 2005-ös előléptetési időszakban történő előléptetéséhez szükséges lett volna, és ebben az időszakban nem léptette elő;
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztására a felperes egyetlen jogalapot hoz fel, amelynek értelmében a megtámadott határozat elfogadásakor több eljárási szabálysértés történt, illetve megsértették a gondos ügyintézés és a gondoskodási kötelezettség elvét.

Egy továbbra is megmagyarázatlan technikai problémát követően a felperes személyi aktáját főigazgatója nem vette figyelembe a felperes 2005-ös előléptetési időszakra vonatkozó elsőbbségi pontjainak megállapításakor. A figyelembevétel elmaradása eljárási szabálysértés, amely a gondos ügyintézés és gondoskodási kötelezettség elvét is sérti.

Az említett hiányosságok a felperesre vonatkozóan jellegüknek fogva sértik a 2005-ös előléptetési eljárást és a felperes érdekeit, mivel a kinevezésre jogosult hatóságtól kevesebb érdempontot kapott, mint amit saját hivatali feljebbvalója (jelen esetben a versenyjogi főigazgató igazgatója) javasolt, miután e technikai problémára fény derült. A felperes szerint valójában a versenyjogi főigazgató igazolta, hogy a technikai probléma hiányában 7, tehát elegendő érdempontot kapott volna ahhoz, hogy AD 9 besorolási fokozatba léptessék elő; ugyanezen főigazgató egyebekben kifejezetten felkérte az A\* előléptetési bizottságot, hogy orvosolja a felperest ért sérelmet, és ítéljen meg neki 7 érdempontot. Mindezek ellenére az A\* előléptetési bizottság csak 4 „fellebbezési pont” felperesnek történő odaítélését javasolta, majd a kinevezésre jogosult hatóság e javaslatot vette alapul, amelynek következtében a felperes nem kapott elegendő pontot ahhoz, hogy a 2005-ös előléptetési időszakban AD 9 besorolási fokozatba léptessék elő.

A felperes előadja, hogy az A\* előléptetési bizottság és a kinevezésre jogosult hatóság eljárása ahelyett, hogy orvosolta volna az említett technikai probléma okozta sérelmet, saját maga is eljárási szabálytalanságot eredményezett. Ennek megfelelően az A\* előléptetési bizottság – a technikai probléma felfedezését követően – túllépte megbízatásának kereteit és hatáskörét, amikor a felperes hivatali feljebbvalója által javasolt érdempontok csökkentéséről határozott. Mindezen felül sem az A\* előléptetési bizottság, sem a kinevezésre jogosult hatóság nem végezte el a felperes érdemeinek tényleges összehasonlító vizsgálatát.

### 2006. szeptember 15-én benyújtott kereset – Carpi Badía kontra Bizottság

(F-110/06. sz. ügy)

(2006/C 281/85)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

Felperes: José María Carpi Badía (Luxembourg, Luxemburg) (képviselők: B. Cortese és C. Cortese ügyvédek)

Alperes: Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság által hozott, a felperes R/74/06. sz. panaszát elutasító 2006. június 6-i határozatot, amelyben nem ítélte meg a felperesnek annyi érdempontot, amennyi a 2005-ös előléptetési időszakban történő előléptetéséhez szükséges lett volna, és ebben az időszakban nem léptette elő;
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben felhozott jogalapok és fontosabb érvek szinte teljesen megegyeznek az F-109/06. sz. ügyben előadottakkal, amelynek közleménye az *Európai Unió Hivatalos Lapjának* ugyanezen számában kerül közzétételre.

### 2006. szeptember 25-én benyújtott kereset – Nikos Giannopoulos kontra az Európai Unió Tanácsa

(F-111/06. sz. ügy)

(2006/C 281/86)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

Felperes: Nikos Giannopoulos (Wezembeek-Oppem, Belgium) (képviselők: S. Rodrigues és C-Bernard-Glanz ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

#### Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperes A7 besorolási fokozatba sorolásáról szóló, a felperes végleges kinevezéséről szóló 2003. november 18-i határozatból kitűnő határozatot;
- a Közzolgálati Törvényszék szükség szerint semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság felperes panaszát elutasító határozatát;
- a Közzolgálati Törvényszék jelezze a kinevezésre jogosult hatóságnak a megtámadott határozatok megsemmisítésének joghatásait, így többek között: i) a felperes A6 besorolási fokozatba való átsorolását 2003. november 18-ára visszaható hatállyal, figyelembe véve kivételes képzettségét és a különleges szolgálati szükségleteket; ii) a felperes fizetési fokozatba való átsorolását, figyelembe véve a szakmai tapasztalatát és legalább a felvételekor neki biztosított fizetési fokozatot; iii) a felperes részére annak az illetménykülönbözetnek – az esedékség időpontjától a törvényes késedelmi kamattal növelt – kifizetését, amely azon besorolási és fizetési fokozatok között áll fenn, amelybe a felperest besorolták, illetve amelybe be kellett volna sorolni;
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperest, az A6/A7 besorolási fokozatú adminisztrátorok tartaléklistának létrehozását célzó EUR/A/27 nyílt versenyvizsga<sup>(1)</sup> sikeres résztvevőjét a Tanács Főtitkársága vette fel és A7 besorolási fokozatba sorolta. Miután a felperes 2005 júliusában megtudta, hogy a Főtitkárság más A6/A7 versenyvizsgák sikeres résztvevőit A6 besorolási fokozatba sorolta be, illetve a besorolásról szóló határozatok igazgatási ellenőrzését követően oda átsorolta, átsorolás iránti kérelmet nyújtott be. E kérelmet az adminisztráció elutasította, ahogy az ezt követően benyújtott panaszt is.