

2006. április 4., kedd

ELFOGADOTT SZÖVEGEK

P6_TA(2006)0117

Tomczak úr képviselői mentelmi jogának fenntartására irányuló kérelem**Az Európai Parlament határozata a Witold Tomczak kiváltságainak és mentelmi jogának fenntartására irányuló kérelemről (2005/2129(IMM))***Az Európai Parlament,*

- tekintettel Witold Tomczak 2005. április 29-i – a 2005. május 12-i plenáris ülésen – bejelentett kérelmére, amelyben kérte mentelmi jogának fenntartását a lengyel Ostrów Wielkopolski-i kerületi bíróság előtt ellene indított büntetőeljárással kapcsolatban,
 - miután eljárási szabályzata 7. cikke (3) bekezdésének megfelelően (2005. július 13-án és 2006. január 31-én), meghallgatta Witold Tomczakot
 - tekintettel Witold Tomczak 2006. március 20-i keltezésű levelére, amelyben azon óhaját fejezte ki, hogy visszavonja mentelmi jogának fenntartására vonatkozó kérelmét,
 - tekintettel az Európai Közösségek kiváltságairól és mentességeiről szóló 1965. április 8-i jegyzőkönyv 8., 9. és 10. cikkére, valamint az Európai Parlament képviselőinek közvetlen és általános választójog alapján történő választásáról szóló, 1976. szeptember 20-i okmány 6. cikkének (2) bekezdésére,
 - tekintettel az Európai Közösségek Bíróságának 1964. május 12-i és 1986. július 10-i ítéletére ⁽¹⁾,
 - tekintettel eljárási szabályzata 6. cikkének (3) bekezdésére és 7. cikkére,
 - tekintettel a Jogi Bizottság jelentésére (A6-0084/2006),
- A. mivel Witold Tomczak 1997. szeptember 21. és 2001. szeptember 23. között a Lengyel Parlament (Szejm) képviselője volt; mivel a 2003. április 16-i csatlakozási szerződés aláírását követően megfigyelő lett; mivel 2004. május 1-jétől 2004. július 19-ig az Európai Parlament képviselője volt; mivel 2004. június 13-án megválasztották az Európai Parlamentbe, és a lengyel parlamentben hivatali ideje 2004. június 16-án lejárt;
- B. mivel Witold Tomczakot azzal vádolják, hogy 1999. június 26-án Ostrów Wielkopolski-ban a lengyel büntető törvénykönyv 226. cikkének (1) bekezdésébe ütköző módon sértegetett két rendőrt szolgálatuk teljesítése közben; mivel a főügyész 2000. június 13-án kérte a Szejmtől Witold Tomczak parlamenti mentelmi jogának felfüggesztését; mivel Witold Tomczak 2000. október 4-én beleegyezett abba, hogy felelősségre vonják az ügyben a lengyel alkotmány 105. cikkének (4) bekezdésével összhangban; mivel az Ostrów Wielkopolski kerületi bíróság 2005. január 10-én úgy határozott a lengyel büntetőeljárási törvénykönyv 377. cikkének (3) bekezdésével összhangban, hogy a vádlott távollétében folytatja a pert, miután Witold Tomczak többször nem jelent meg a tárgyalásokon;
- C. mivel 2005. április 30-án Witold Tomczak arról tájékoztatta a bíróságot, hogy kérte az Európai Parlamentnél mentelmi jogának fenntartását; mivel a bíróság 2005. május 30-án felfüggesztette a büntetőeljárást, és kérte a varsói Praga-Pólnoc kerület ügyészt, hogy nyilatkozzon arról, beterjesztenek-e kérelmet Witold Tomczak mentelmi jogának felfüggesztése iránt; mivel a főügyészi hivatal álláspontja szerint nem szükséges ilyen kérelem; mivel a lengyel alkotmánybíróság 2001. november 28-án úgy döntött, hogy a mentelmi jog felfüggesztése iránti kérelemre nincs szükség olyan cselekmények kapcsán, amelyek a képviselő a lengyel parlamentbe való megválasztását megelőzően követett el;

⁽¹⁾ 101/63. sz. Wagner kontra Fohrmann és Krier ügy (EBHT 1964., 383. o.), illetve 149/85. sz. Wybot kontra Faure és társai ügy (EBHT 1986., 2391. o.).

2006. április 4., kedd

- D. mivel Witold Tomczak azt állítja, hogy a főügyésznek kellett volna kérnie a lengyel parlamenttől mentelmi jogának felfüggesztését még a vádemelés előtt, és hogy mivel az Európai Parlament képviselőjévé választották, ezt a szervet, és nem a Szejmet kérte fel, hogy erősítse meg mentelmi jogát;
- E. mivel Witold Tomczak panasza szerint az ellene folyó büntetőeljárás nem pártatlan, politikai nyomást gyakorolnak az igazságügyi hatóságokra, illetve hamis bizonyítékokat nyújtanak be, és megbízhatatlan tanúk vesznek részt az eljárásban;
- F. mivel a megszerzett információk alapján Witold Tomczakot nem védi a parlamenti mentelmi jog egyik olyan vádpont tekintetében sem, amely az Európai Parlament elnökének tudomására jutott;
- G. mivel a parlamenti mentelmi jog továbbra is a parlament előjogai közé tartozik, és ezért a Parlament egyes képviselői azt önmaguk nem gyakorolhatják, és vissza sem vonhatják, hanem csak az intézmény egésze jogosult erre;
- H. mivel Witold Tomczak azon levele ellenére, miszerint vissza kívánja vonni a parlamenti mentelmi jogának fenntartására irányuló kérelmet, hangsúlyozni kell, hogy az esetet kimerítően meg kell vizsgálni annak biztosítása érdekében, hogy a Parlament előjogait kellően tiszteletben tartsák,
1. úgy határoz, hogy nem tartja fenn Witold Tomczak kiváltságait és mentelmi jogát.

P6_TA(2006)0118**A transzeurópai energiahálózatokra vonatkozó iránymutatások ***II**

Az Európai Parlament jogalkotási állásfoglalása a Tanács közös álláspontjáról a transzeurópai energiahálózatokra vonatkozó iránymutatásokról és a 96/391/EK és 1229/2003/EK határozatok hatályon kívül helyezéséről szóló európai parlamenti és tanácsi határozat elfogadása tekintetében (10720/1/2005 – C6-0016/2006 – 2003/0297(COD))

(Együttdöntési eljárás: második olvasat)

Az Európai Parlament,

- tekintettel a Tanács közös álláspontjára (10720/1/2005 – C6-0016/2006),
 - tekintettel a Bizottságnak a Parlamenthez és a Tanácshoz intézett javaslatára vonatkozó első olvasatbeli álláspontjára ⁽¹⁾ (COM(2003)0742) ⁽²⁾,
 - tekintettel a Bizottság módosított javaslatára (COM(2005)0716) ⁽²⁾,
 - tekintettel az EK-Szerződés 251. cikkének (2) bekezdésére,
 - tekintettel eljárási szabályzata 62. cikkére,
 - tekintettel az Ipari, Kutatási és Energiaügyi Bizottság második olvasatra adott ajánlására (A6-0071/2006),
1. jóváhagyja a közös álláspontot, annak módosított formájában;
2. utasítja elnökét, hogy továbbítsa álláspontját a Tanácsnak és a Bizottságnak.

⁽¹⁾ Elfogadott szövegek 2005. június 7., P6_TA(2005)0211.

⁽²⁾ A Hivatalos Lapban még nem tették közzé.