

Rendelkező rész

1) A Holland Királyság – azáltal, hogy a KPN NV és a TPG NV alapszabályában fenntartott bizonyos rendelkezéseket, amelyek előírták, hogy e társaságok alaptőkéje egy olyan, a holland állam birtokában levő különleges részvényt foglal magában, amely utóbbinak az említett társaságok szervei egyes általános ügyviteli döntéseinek jóváhagyására vonatkozó olyan különleges jogokat biztosít, amelyek nem korlátozódnak azon esetekre, amikor ezen állam beavatkozása a Bíróság által elismert, közérdeken alapuló kényszerítő okok miatt, és a TPG NV esetében különösen az egyetemes postai szolgáltatás fenntartásának biztosításához szükséges – nem teljesítette az EK 56. cikk (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság a Holland Királyságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 217., 2004.8.28.

A Bíróság (nagytanács) 2006. október 3-i ítélete (a Bundesfinanzhof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – FKP Scorpio Konzertproduktionen GmbH kontra Finanzamt Hamburg-Eimsbüttel

(C-290/04. sz. ügy) (¹)

(Az EGK-Szerződés 59. cikke (később az EK-Szerződés 59. cikke, jelenleg, módosítást követően EK 49. cikk) és az EGK-Szerződés 60. cikke (később az EK-Szerződés 60. cikke, jelenleg EK 50. cikk) – Adójogszabályok – Jövedelemadó – Nem belföldi illetőségű által művészeti előadás keretében nyújtott szolgáltatás – Az adólevonás elve – Valamely tagállam állampolgárságával nem rendelkező szolgáltató)

(2006/C 294/11)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

Az alapeljárás felei

Felperes: FKP Scorpio Konzertproduktionen GmbH

Alperes: Finanzamt Hamburg-Eimsbüttel

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bundesfinanzhof – Az EK-Szerződés 59. cikkének (jelenleg, módosítást követően EK 49. cikk) és az EK-Szerződés 60. cikkének (jelenleg, módosítást

tást követően EK 50. cikk) értelmezése – Személyi jövedelemadóra vonatkozó nemzeti jogszabályok, amelyek egy szolgáltatás belföldi címzettjét a szolgáltatást nyújtó külföldi személynek járó díjazás után adólevonásra kötelezik

Rendelkező rész

1) Az EGK-Szerződés 59. és 60. cikkét akként kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes:

– az olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében a nem a szolgáltatásnyújtás helye szerinti tagállambeli illetőségű szolgáltató díjára adólevonási eljárást kell alkalmazni, miközben az ezen tagállambeli illetőségű szolgáltatóknak fizetett díjra az adólevonást nem kell alkalmazni.

– az olyan nemzeti szabályozás, amely az adólevonási kötelezettségének eleget nem tevő szolgáltatást igénybe vevő személy felelősségét írja elő.

2) Az EGK-Szerződés 59. és 60. cikkét akként kell értelmezni, hogy:

– azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely kizárja, hogy a szolgáltatást igénybe vevő nem belföldi illetőségű szolgáltató részére való díjfizetésre kötelezett személy az adólevonás során elszámolja e szolgáltatónak a szolgáltatás helye szerinti tagállamban folytatott tevékenységével közvetlen összefüggésben keletkezett és a díjfizetésre kötelezettel közölt költségeit, miközben az e tagállambeli illetőségű szolgáltató esetében csak a költségek levonását követően fennmaradó nettó bevétel jelenti a jövedelemadó alapját.

– azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében adólevonási eljárásban csak a szolgáltatás helye szerinti tagállamban folytatott, adóköteles jövedelmet eredményező tevékenységgel közvetlen összefüggésben keletkezett, és a másik EU-tagállambeli illetőségű díjazásra jogosult által a díjfizetésre kötelezettel közölt költségek számítanak adóalap-csökkentőnek, és amelynek értelmében az említett gazdasági tevékenységgel közvetlen összefüggésben nem lévő esetleges további költségeket utólagos adóvisszatérítési eljárás során lehet figyelembe venni.

– azokkal nem ellentétes, hogy a tevékenységét Németországban folytató, de nem ottani illetőségű szolgáltatót a Németországi Szövetségi Köztársaság és a Holland Királyság között a jövedelem- és a vagyonszerzés, továbbá különböző egyéb adónemek területén a kettős adóztatás elkerüléséről, valamint egyéb adójogi kérdések rendezéséről szóló, 1959. június 16-án kelt egyezmény értelmében megillető adómentességet az adólevonási eljárás során a díjfizetésre kötelezett csak akkor vehesse figyelembe, illetve azt csak akkor lehessen figyelembe venni az utólagos, a mentesség megállapításáról szóló vagy adóvisszatérítési eljárásban, vagy pedig a díjfizetésre kötelezettel szemben indított felelősségrevonási eljárásban, ha az illetékes adóhatóság a mentesség megállapításáról szóló igazolást állítja ki, amelyben igazolja, hogy az említett egyezményben erre vonatkozólag előírt feltételek fennállnak.

3) Az EGK-Szerződés 59. cikkét akként kell értelmezni, hogy azt nem kell alkalmazni harmadik állam állampolgárságával rendelkező szolgáltató javára.

(¹) HL C 228., 2004.9.11.

A Bíróság (első tanács) 2006. október 5-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Holland Királyság

(C-312/04. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés – A Közösségek saját forrásai – Lezáratlan TIR-igazolványok – A behozatali vám beszedésére irányuló eljárások – Be nem tartás – Az esedékes saját források átutalásának és a késedelmi kamatok megfizetésének elmulasztása)

(2006/C 294/12)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Wilms és A. Weimar, meghatalmazottak)

Alperes: a Holland Királyság (képviselők: H. G. Sevenster és J. G. M. van Bakel, meghatalmazottak)

Tárgy

Tagállami mulasztás – A Közösségek saját forrásainak rendszeréről szóló 88/376/EGK-Euratom határozat végrehajtásáról szóló 1989. május 29-i 1552/89/EGK-Euratom tanácsi rendelet (HL L 155., 1. o.) 2. cikkének (1) bekezdése, 6. cikkének (2) bekezdése, 10. cikkének (1) bekezdése és 11. cikke – TIR-igazolvánnyal végzett szállítások során történt szabálytalanságok miatt kivetendő vámok behajtására irányuló eljárások határidőben való megindításának elmulasztása – Saját források határidőben történő átadásának és az erre vonatkozó késedelmi kamat megfizetésének elmulasztása

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) A Bíróság az Európai Közösségek Bizottságát kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 228., 2004.9.11.

A Bíróság (harmadik tanács) 2006. október 5-i ítélete (a Verwaltungsgerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Transalpine Ölleitung in Österreich GmbH, Planai-Hochwurzen-Bahnen GmbH, Gerlitz-Kanzelbahn-Touristik GmbH & Co. KG kontra Finanzlandesdirektion für Tirol, Finanzlandesdirektion für Steiermark, Finanzlandesdirektion für Kärnten

(C-368/04. sz. ügy) (¹)

(Állami támogatások – Az EK 88. cikk (3) bekezdésének utolsó mondata – Az energiaadó részleges visszatérítése – A támogatás bejelentésének hiánya – A Bizottság határozata – A támogatás közös piaccal való összeegyeztethetőségének megállapítása múltbeli időszakra vonatkozóan – Olyan vállalkozások visszaigénylésére gyakorolt hatás, amelyek nem kedvezményezettjei a támogatási intézkedésnek – A nemzeti bíróságok hatásköre)

(2006/C 294/13)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperesek: Transalpine Ölleitung in Österreich GmbH, Planai-Hochwurzen-Bahnen GmbH, Gerlitz-Kanzelbahn-Touristik GmbH & Co. KG

Alperesek: Finanzlandesdirektion für Tirol, Finanzlandesdirektion für Steiermark, Finanzlandesdirektion für Kärnten

Tárgy

A Verwaltungsgerichtshof előzetes döntéshozatal iránti kérelme – Az EK 88. cikk (3) bekezdésének értelmezése – A bizottsági határozatot megelőzően a tervezett állami támogatásokra vonatkozó végrehajtási tilalom megsértésével nyújtott állami támogatás – Kizárólag a materiális javakat előállító vállalkozások számára nyújtott, az energiaadók részleges visszatérítésével megvalósuló állami támogatás – A támogatást a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító későbbi bizottsági határozat joghatásai

Rendelkező rész

1. Az EK 88. cikk (3) bekezdésének utolsó mondatát úgy kell értelmezni, hogy a nemzeti bíróságokra hárul az a feladat, hogy megóvják a jogalanyok jogait azzal szemben, hogy a nemzeti hatóságok esetlegesen megsértik azt a tilalmat, amely a támogatásnak az Európai Közösségek Bizottsága jóváhagyó határozata elfogadása előtti végrehajtására vonatkozik. Ennek során a nemzeti bíróságnak teljes mértékben figyelembe kell vennie a közösségi érdeket és nem szabad olyan határozatot hoznia, amely kizárólag azt eredményezné, hogy kibővíülne a támogatás kedvezményezettjei köre.