

2. Mivel az Európai Közösségek Bizottságának a be nem jelentett támogatást a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító határozata nem eredményezi az EK 88. cikk (3) bekezdésének utolsó mondatában rögzített tilalom megsértésével hozott, és ezért érvénytelen végrehajtási intézkedések utólagos legalizálását, csekély jelentősége van annak, hogy a kérelmet a támogatást a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat elfogadása előtt vagy azt követően nyújtják-e be, minthogy e kérelem a bejelentés elmaradásából eredő jogellenes helyzethez kötődik.

(¹) HL C 273., 2004.11.6.

A Bíróság (harmadik tanács) 2006. szeptember 28-i ítélete (A Korkein oikeus [Finnország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Jan-Erik Anders Ahokainen, Mati Leppik elleni büntetőeljárás

(C-434/04. sz. ügy) (¹)

(Áruk szabad mozgása – EK 28. és 30. cikk – A 80 fokot meghaladó alkoholtartalmú, nem denaturált etil-alkohol behozatalát előzetes engedély hiányában tiltó nemzeti szabályozás – Mennyiségi korlátozással azonos hatású intézkedés – A közegészség és közrend védelmére alapított igazolás)

(2006/C 294/14)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein oikeus

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

Jan-Erik Anders Ahokainen, Mati Leppik

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Korkein oikeus – Az EK 28. és 30. cikk értelmezése egy olyan nemzeti jogszabály tekintetében, amely a 80 fokot meghaladó alkoholtartalmú, nem denaturált etil-alkohol behozatalát előzetes engedélytől teszi függővé

Rendelkező rész

Az EK 28. és 30. cikkel nem ellentétes az olyan rendszer, mint amelyet az 1143/1994. sz. alkoholról szóló törvény [az

1143/1994. sz. alkoholilaki] ír elő, amely a 80 fokot meghaladó alkoholtartalmú, nem denaturált etil-alkohol behozatalát előzetes engedélytől teszi függővé, kivéve ha úgy tűnik, hogy az érintett tagállamban a helyzetet jellemző jogi és ténybeli körülmények között a közegészségnek és a közrendnek az alkohol káros következményeivel szembeni védelme a Közösségen belüli kereskedelmet kevésbé korlátozó intézkedésekkel biztosítható.

(¹) HL C 300., 2004.12.4.

A Bíróság (nagytanács) 2006. október 3-i ítélete (Verwaltungsgericht Frankfurt am Main [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Fidium Finanz AG kontra Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht

(C-452/04. sz. ügy) (¹)

(Szolgáltatásnyújtás szabadsága – A tőke szabad mozgása – Harmadik államban letelepedett társaság – Teljesen vagy főként valamely tagállam területére irányuló tevékenység – Üzletszerű hitelnyújtás – Előzetes engedélyezés követelménye abban a tagállamban, ahol a szolgáltatást nyújtják)

(2006/C 294/15)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Frankfurt am Main

Az alapeljárás felei

Felperes: Fidium Finanz AG

Alperes: Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Verwaltungsgericht Frankfurt am Main – Az EK 49., 56. és 58. cikkek értelmezése – Harmadik államban letelepedett vállalkozás, amelynek hitelnyújtási tevékenysége teljesen vagy főként egy tagállam területére irányul – Előzetes engedélyezés követelménye abban a tagállamban, ahol a szolgáltatást nyújtják.