

A Bíróság (első tanács) 2006. szeptember 7-i ítélete (Gerechthof te 's-Gravenhage [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Bovemij Verzekeringen NV kontra Benelux-Merkenbureau

(C-108/05. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Védjegyek – A 89/104/EGK irányelv – A 3. cikk (3) bekezdése – Megkülönböztető képesség – A használat révén történő megszerzés – A Benelux államok egész területének, illetve annak jelentős részének figyelembevétele – A Benelux államok nyelvterületeinek figyelembe vétele – Az EURO-POLIS szövegdjegy)

(2006/C 294/19)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Gerechthof te 's-Gravenhage – Hollandia

Az alapeljárás felei

Felperes: Bovemij Verzekeringen NV

Alperes: Benelux-Merkenbureau

Tárgy

Előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés – Gerechthof te 's-Gravenhage – A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv (HL L 40., 1989.2.11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.) 3. cikke (3) bekezdésének értelmezése – Védjegy megkülönböztető képességének megítélése – Védjegy használata – Védjegy ismertsége a Benelux-államok egész területén, illetve annak jelentős részén (pl. Hollandiában) – Nyelvterületek figyelembe vétele

Rendelkező rész

- 1) A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv 3. cikkének (3) bekezdését akként kell értelmezni, hogy egy védjegy csak akkor lajstromozható e rendelkezés alapján, amennyiben megállapítható, hogy e védjegy használat révén megkülönböztető képességet szerzett a tagállam – vagy a Benelux államok esetében annak – egész területén, ahol elutasítási ok fennáll.
- 2) Mivel egy tagállam vagy a Benelux államok területén hivatalos nyelv egy vagy több szavából álló megjelölésről van szó, amennyiben a tagállamnak, illetve a Benelux államoknak csak egy bizonyos nyelvterületén áll fenn elutasítási ok, azt kell vizsgálni, hogy e megjelölés használat révén megkülönböztető képességet szerzett-e e nyelvterület egészében. Az így meghatározott nyelvterületen meg kell vizsgálni, hogy az érintett fogyasztók, vagy legalábbis jelentős részük a szóban forgó árut vagy szolgáltatást a megjelölés védjegyként

ként történő használata révén egy meghatározott vállalkozástól származóként azonosítja-e.

⁽¹⁾ HL C 115., 2005.5.14.

A Bíróság (harmadik tanács) 2006. szeptember 28-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Osztrák Köztársaság

(C-128/05. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Tagállami kötelezettségzegés – Hatodik HÉA-irányelv – Másik tagállamban letelepedett nemzetközi személyszállító vállalkozások – Ausztriában elért, 22000 eurót meg nem haladó éves forgalom – Egyszerűsített HÉA-megállapítási és -beszedési szabályok)

(2006/C 294/20)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: D. Triantafyllou meghatalmazott)

Alperes: Osztrák Köztársaság (képviselők: H. Dossi és M. Fruhmann meghatalmazottak)

Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 2. és 6. cikkének, 9. cikke (2) bekezdése b) pontjának, 17. és 18. cikkének, valamint 22. cikke (3)-(5) bekezdésének megsértése – Határon átnyúló személyszállítási tevékenységet végző, más államban letelepedett olyan vállalkozásokra vonatkozó különös szabályozás, amelyek éves forgalma nem éri el a 22 000 EUR összeget – Évközi adóbevallásra és az adó nettó összegének befizetésére vonatkozó kötelezettség hiánya

Rendelkező rész

- 1) Az Osztrák Köztársaság – mivel a nem Ausztriában letelepedett, ott személyszállítást végző adóalanyoknak megengedi, hogy ne nyújtsanak be adóbevallást, és ne fizessék meg a hozzáadottértékadó nettó összegét, ha az általuk elért éves forgalom nem haladja meg a 22 000 eurót, abból kiindulva, hogy ebben az esetben a fizetendő adó összege megegyezik a levonható adó összegével, valamint az egyszerűsített szabályozás alkalmazását ahhoz a feltételhez