

Rendelkező rész

- 1) A Francia Köztársaság – mivel nem hajtotta végre a kitűzött határidőn belül a Franciaország által a Scott Paper SA/Kimberly-Clark számára nyújtott állami támogatásról szóló, 2000. július 12-i 2002/14/EK bizottsági határozatot, nem teljesítette az EK 249. cikk negyedik bekezdéséből, valamint e határozat 2. és 3. cikkéből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság a Francia Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 171., 2005.7.9.

A Bíróság (nagytanács) 2006. október 3-i ítélete (a Conseil d'État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Nicolae Bot kontra Préfet du Val-de-Marne

(C-241/05. sz. ügy) (¹)

(A Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló egyezmény – A 20. cikk (1) bekezdése – Harmadik államok vízumkötelezettség alá nem eső állampolgárai mozgásának feltételei – A schengeni térségbe történt első beutazástól számított hat hónapos időszakon belül legfeljebb három hónap időtartamú tartózkodás – Egymást követő tartózkodások – Az „első beutazás” fogalma)

(2006/C 294/26)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperes: Nicolae Bot

Alperes: Préfet du Val-de-Marne

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Conseil d'État (Franciaország) – A Benelux Gazdasági Unió államai, a Németországi Szövetségi Köztársaság és a Francia Köztársaság kormányai között a közös határokon történő ellenőrzések fokozatos megszüntetéséről szóló, 1985. június 14-i Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló Egyezmény (HL 2000., L 239., 19. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet 2. kötet 9. o.) 20. cikke (1) bekezdésének értelmezése – A részes államok területére való első beutazás időpontja

Rendelkező rész

A Benelux Gazdasági Unió államai, a Németországi Szövetségi Köztársaság és a Francia Köztársaság kormányai között a közös határokon történő ellenőrzések fokozatos megszüntetéséről szóló, 1985. június 14-i Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló, Schengenben, 1990. június 19-én aláírt egyezmény 20. cikkének (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy az e rendelkezésben szereplő „első beutazás” fogalma a schengeni térségbe történő legelső beutazáson kívül magában foglalja az e legelső beutazástól számított hat hónapos időszak leteltét követően e térségbe történő első beutazást is, valamint a korábbi első beutazás időpontjától számított hat hónapos időszak letelte utáni minden újabb első beutazást is.

(¹) HL C 193., 2005.8.6.

A Bíróság (első tanács) 2006. október 5-i ítélete (a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság és a Bács-Kiskun Megyei Bíróság [Magyar Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Nádasdi Akos kontra Vám- és Pénzügyőrség Észak-Alföldi Regionális Parancsnoksága (C-290/05), Németh Ilona kontra Vám- és Pénzügyőrség Dél-Alföldi Regionális Parancsnoksága (C-333/05)

(C-290/05. és C-333/05. sz. egyesített ügyek) (¹)

(Belső adók – Személygépkocsik után kivetett regisztrációs adó – Használt személygépkocsik – Behozatal)

(2006/C 294/27)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróságok

Hajdú-Bihar Megyei Bíróság, Bács-Kiskun Megyei Bíróság

Az alapeljárás felei

Felperesek: Nádasdi Akos (C-290/05), Németh Ilona (C-333/05)

Alperesek: Vám- és Pénzügyőrség Észak-Alföldi Regionális Parancsnoksága (C-290/05), Vám- és Pénzügyőrség Dél-Alföldi Regionális Parancsnoksága (C-333/05)

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hajdú-Bihar Megyei Bíróság – Az EK-Szerződés 90. cikke első bekezdésének értelmezése – A személygépkocsikat a tagállam területén történő első forgalomba helyezéskor terhelő regisztrációs adó, amely nem terheli a tagállamban 2004. február 1-je előtt forgalomba helyezett használt személygépkocsikat, és a személygépkocsi értékétől függetlenül kerül kiszámításra.

Rendelkező rész

- 1) Az olyan adó, mint amelyet a regisztrációs adóról szóló 2003. évi CX. törvény vezetett be, amely a személygépkocsikat nem azok határátlépése folytán terheli, nem minősül az EK 23. cikk, illetve az EK 25. cikk szerinti vámnak, illetve azzal azonos hatású díjnak.
- 2) Az EK 90. cikk első bekezdését akként kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan adó, mint amelyet a regisztrációs adóról szóló törvény vezetett be, amennyiben:
 - azt a használt személygépkocsiknak a tagállamban történő első forgalomba helyezése után vetik ki, és
 - annak összegét a személygépkocsi értékcsökkenésének figyelembevételével, azok műszaki tulajdonságai (motor típusa és hengerűrtartalma) és környezetvédelmi besorolása alapján kell kiszámítani, aminek folytán az adó más tagállamból behozott használt személygépkocsikra történő alkalmazása esetén az adó összege meghaladja a belföldön már nyilvántartásba vett hasonló használt személygépkocsi maradványértékében foglalt adó összegét.

Ezen adó bevezetését megelőzően Magyarországon nyilvántartásba vett használt személygépkocsikkal való összehasonlítás e tekintetben irreleváns.

- 3) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 33. cikkével nem ellentétes az olyan adó kivetése, mint amelyet a regisztrációs adóról szóló törvény vezetett be, amelynek alapja nem a forgalom, és amely miatt nem merülnek fel határátlépéssel összefüggő alaki követelmények a tagállamok közötti kereskedelemben.

(¹) HL C 296., 2005.11.26.
HL C 315., 2005.12.10.

A Bíróság (negyedik tanács) 2006. szeptember 28-i ítélete
– Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-353/05. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségszegés – 2003/54/EK irányelv – Az előírt határidőn belüli át nem ültetés)

(2006/C 294/28)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: B. Schima és F. Simonetti meghatalmazottak)

Alperes: Luxemburgi Nagyhercegség (képviselő: S. Schreiner meghatalmazott)

Tárgy

Tagállami kötelezettségszegés – A villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 96/92/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003 június 26-i 2003/54/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (HL L 176., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 12. fejezet, 2. kötet, 211. o.) való megfelelés érdekében szükséges rendelkezések előírt határidőben való elfogadásának hiánya – A visszaminősítési műveletekre és a hulladékgazdálkodási stratégiára vonatkozó nyilatkozatok

Rendelkező rész

- 1) A Luxemburgi Nagyhercegség – mivel az előírt határidőn belül nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 96/92/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003 június 26-i 2003/54/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság a Luxemburgi Nagyhercegséget kötelezi költségek viselésére.

(¹) HL C 281., 2005.11.12.