

A Bíróság 2006. szeptember 28-i végzése – Unilever Bestfoods (Ireland) Ltd (korábban Van den Bergh Foods Ltd) kontra Európai Közösségek Bizottsága, Masterfoods Ltd, Richmond Ice Cream Ltd, korábban Richmond Frozen Confectionery Ltd

(C-552/03. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Az EK-Szerződés 85. és 86. cikke (jelenleg EK 81. és 82. cikk) – Azonnali fogyasztásra szánt jégkrémek – Kiskereskedők fagyasztógépekkel történő ellátása – Kizárólagossági kikötés – Tisztességes eljáráshoz való jog – Bizonyítási teher)

(2006/C 294/31)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: az Unilever Bestfoods (Ireland) Ltd (korábban Van den Bergh Foods Ltd) (képviselők: M. Nicholson és M. Rowe solicitors, M. Biesheuvel és M. De Grave ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: W. Wils, B. Doherty és A. Whelan meghatalmazottak), a Masterfoods Ltd (képviselők: P. Collins és M. Levitt solicitors), a Richmond Ice Cream Ltd, korábban Richmond Frozen Confectionery Ltd (képviselő: I. Forrester, QC)

Tárgy

Fellebbezés az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács) T-65/98. sz., Van den Bergh Foods (korábban HB Ice Cream) kontra Bizottság ügyben 2002. október 23-án hozott ítélete ellen – Az EK-Szerződés 85. és 86. cikke (jelenleg EK 81. és 82. cikk) alkalmazására vonatkozó eljárásban (IV/34.073, IV/34.395 és IV/35.496 Van den Bergh Foods Ltd ügyek) 1998. március 11-én hozott bizottsági határozat megsemmisítése iránti kereset elutasítása, amely határozat megtiltotta azon gyakorlatot, hogy a felperes azzal a kikötéssel bocsátott fagyasztógépeket a kiskereskedők rendelkezésére, hogy azokban kizárólag a felperes által gyártott jégkrémet értékesítik

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság az Unilever Bestfoods (Ireland) Ltd-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 59., 2004.3.6.

A Bíróság (hatodik tanács) 2006. július 13-i végzése – (A Korsholms tingsrátt – [Finnország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Teemu Hakala kontra Oy L. Simons Transport Ab

(C-93/05. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Az eljárási szabályzat 104. cikke 3. §-ának második bekezdése – Olyan kérdés, amelyre adandó válasz nem enged teret semmilyen ésszerű kétségnek – A 3820/85/EGK rendelet – A közúti szállításra vonatkozó egyes szociális jogszabályok összehangolása – Gépjárművezetőként alkalmazott munkavállaló díjazása a megtett távolság alapján – E díjazási rendszer tilalma, kivéve, ha nem kerül sor a közúti közlekedés biztonságának veszélyeztetésére)

(2006/C 294/32)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Korsholms tingsrátt

Felek

Felperes: Teemu Hakala

Alperes: Oy L. Simons Transport Ab

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Korsholms tingsrátt – A közúti szállításra vonatkozó egyes szociális jogszabályok összehangolásáról szóló, 1985. december 20-i 3820/85/EGK tanácsi rendelet (HL L 370., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 5. fejezet, 1. kötet, 319. o.) 10. cikkének értelmezése – Gépjárművezetőként alkalmazott munkavállaló díjazása a megtett távolság alapján

Rendelkező rész

A megtett távolságon alapuló díjazási rendszer ellentétes a közúti szállításra vonatkozó egyes szociális jogszabályok összehangolásáról szóló, 1985. december 20-i 3820/85/EGK tanácsi rendelet 10. cikkével, kivéve ha e rendszer nem veszélyezteti a közúti közlekedés biztonságát. A nemzeti bíróságnak kell az alapügy valamennyi körülményeinek figyelembevételével megvizsgálnia, hogy ez a helyzet áll-e fenn.

⁽¹⁾ HL C 143., 2005.06.11.