

Így a legfeljebb hatvan napos határidő alkalmazásának elhalasztását nem lehet a hitelezők javára tett további követelménynek minősíteni, és semmilyen esetben nem elfogadható, különösen arra tekintettel, hogy a 2000/35/EK irányelvet átültető nemzeti szabályozást legkésőbb 2002 augusztusában el kellett fogadni.

(¹) HL L 200., 35.o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 226. o.

Az Elsőfokú Bíróságnak (első tanács) a T-218/03–T-240/03. sz., Chatal Boyle és társai kontra az Európai Közösségek Bizottsága egyesített ügyekben 2006. június 13-án hozott ítélete ellen az Ocean Trawlers Ltd által 2006. szeptember 14-én benyújtott fellebbezés

(C-382/06. P. sz. ügy)

(2006/C 294/44)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Ocean Trawlers Ltd (képviselők: P. Gallagher SC, A. Collins SC, D. Barry solicitor)

A többi fél az eljárásban: Írország, az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

– A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság 2006. június 13-i ítéletét abban a részében, amelyben az elutasította a T-236/03. sz., Ocean Trawlers Ltd kontra Bizottság ügyben a Bizottsághoz a IV. többéves orientációs programban megfogalmazott célkitűzéseknek a tizenkét méternél hosszabb hajók vonatkozásában a biztonság, a navigáció, a higiénia, a termékminőség és a munkakörülmények javítását célzó növelése végett érkezett kérelmekről szóló, 2003. április 4-i 2003/245/EK bizottsági határozat (¹) azon részének megsemmisítése iránti keresetet, amelyben a Bizottság elutasította az MFV Golden Rose helyébe lépő új, fagyasztott tengervizes tárolóval rendelkező hajó biztonsági célú kapacitásának növelése iránti kérelmet, és kimondta, hogy az Ocean Trawlers Ltd maga viseli saját költségeit;

– a Bíróság semmisítse meg a Bizottsághoz a IV. többéves orientációs programban megfogalmazott célkitűzéseknek a tizenkét méternél hosszabb hajók vonatkozásában a biztonság, a navigáció, a higiénia, a termékminőség és a munkakörülmények javítását célzó növelése végett érkezett kérelmekről szóló, 2003. április 4-i 2003/245/EK bizottsági határozat azon részét, amelyben a Bizottság elutasította az MFV Golden Rose helyébe lépő új, fagyasztott tengervizes tárolóval rendelkező hajó biztonsági célú kapacitásának növelése iránti kérelmet.

– a Bíróság kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező az alábbi érvek alapján kéri az Elsőfokú Bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését:

Az Elsőfokú Bíróság azzal, hogy a fellebbező keresetindításhoz fűződő érdekét a 2003/245 határozat meghozatalának időpontja, és nem a keresetindítás időpontja alapján bírálta el, téves jogi kritériumot alkalmazott.

Az Elsőfokú Bíróság az elé tárt iratokból kitűnő tárgyi tévedést követett el, és pedig a fellebbezőnek az MFV Golden Rose-n az eljárás tekintetében jelentőséggel bíró időtartam során végig fennálló tulajdonjoga vonatkozásában.

Az Elsőfokú Bíróságnak az a megállapítása, hogy a fellebbezőt a 2003/245 határozat személyében nem érintette, „minthogy a kérdéses hajók fiktívek voltak”, jogilag megalapozatlan, sőt e megállapításnak az Elsőfokú Bíróság ítéletének indokolása ellentmond.

A fellebbező tulajdonosa, és az eljárás tekintetében jelentőséggel bíró időtartam teljes egésze során is tulajdonosa volt az MFV Golden Rosének. Ezért nem állítható, hogy a fellebbező elvesztette volna a 2003/245 határozat megsemmisítése iránti kereset indításakor kétségtelenül fennálló érdekét, minthogy e határozat a fellebbezőnek MFV Golden Rose helyébe lépő hajó tervezett biztonsági célú tonnatartalom-növelése iránti kérelmét érintette.

Az Elsőfokú Bíróság tévesen jutott arra a megállapításra, hogy a fellebbező azon intézkedések miatt nem kérhette a 2003/245 határozat megsemmisítését, amelyeket az őt e határozat következtében ért veszteség és kár enyhítése érdekében tett.

(¹) HL L 90., 48. o.