

E törvényi szabályozás és közigazgatási gyakorlat nincs összhangban a hatodik HÉA-irányelv 9. cikkének rendelkezéseivel. Azok a szolgáltatások, amelyeket a hagyatéki gondnok e minőségben nyújt a Közösségen kívül letelepedett személyeknek, vagy a Közösségen belül, de a szolgáltató országán kívül letelepedett adóalanyoknak, olyan szolgáltatások, amelyek teljesítési helyét a hatodik HÉA-irányelv 9. cikke (2) bekezdésének e) pontja alapján kell meghatározni.

A német kormány érvelésével szemben a Bizottság álláspontja az, hogy a hagyatéki gondnok tevékenysége azon tevékenységek közé tartozik, amelyeket főszabály szerint és általában ügyvédek végeznek. A minősítés alapját nem a szakmai cím, hanem maga a tevékenység képezi: a szolgáltatás jellege az irányadó.

Az „egyéb hasonló szolgáltatások” kifejezés fogalma nem olyan elemre vonatkozik, amely a hatodik HÉA-irányelv 9. cikke (2) bekezdése e) pontjának harmadik francia-bekezdésében említett tevékenységekben közös. Az is elegendő, ha a minősítendő szolgáltatás az e rendelkezésben kifejezetten nevesített tevékenységek közül valamelyikhez hasonlít. Ez a helyzet akkor, ha mindkét tevékenység ugyanarra a célra irányul. A Bíróság határozata szerint az ügyvédi szolgáltatás célja főszabály szerint és általában az ügyfél érdekeinek képviselése és védelme. Amennyiben a Bíróság „a megbízó érdekeinek képviselése és védelme” mellett foglalt állást, akkor e feltételnek vonatkoznia kell a hagyatéki gondnok tevékenységére is: utóbbi ugyanis az örök-hagyó érdekeit képviseli és védelmezi. A tevékenysége a független kijelölt képviselő vagy tanácsadó tevékenységének felel meg. Abból a körülményből, hogy a hagyatéki gondnokság nem az ügyvédség számára van fenntartva, még nem lehet arra következtetni, hogy a két tevékenység nem ugyanarra a célra irányul.

(<sup>1</sup>) HL 145., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.

**Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) T-253/02. sz., Chafiq Ayadi kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2006. július 12-én hozott ítélete ellen Chafiq Ayadi által 2006. szeptember 27-én benyújtott fellebbezés**

(C-403/06P. sz. ügy)

(2006/C 294/56)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Fellebbező: Chafiq Ayadi (képviselek: H. Miller solicitor és S. Cox barrister)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa, Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága, az Európai Közösségek Bizottsága

## A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

- teljes egészében helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság ítéletét;
- nyilvánítsa a 881/2002/EK tanácsi rendelet (<sup>1</sup>) 2. és 4. cikkét, valamint az I. mellékletét semmisnek, annyiban, amennyiben a fellebbezőt közvetlenül és személyében érintik;
- kötelezze a Tanácsot a fellebbezőnek az e fellebbezés és az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás során felmerült költségei viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot, amikor:

- a) nem állapította meg, hogy az EK 308. cikk az EK 60. és az EK 301. cikkel együtt nem ruházta fel a Tanácsot a vitatott rendelkezések elfogadására vonatkozó hatáskörrel;
- b) nem állapította meg, hogy a vitatott hatáskörök gyakorlása sértette a szubszidiaritás alapvető elvét, és/vagy az EK 5. cikk második bekezdését;
- c) nem állapította meg, hogy a vitatott rendelkezések elfogadása lényeges eljárási szabályt sértett, nevezetesen azon követelményt, hogy a Tanács megfelelően indokolja, hogy a szükségesnek tekintett intézkedéseket miért nem állapítják meg az egyes tagállamok;
- d) megállapította, hogy az Egyesült Nemzetek Biztonsági Tanácsának (ENBT) az Egyesült Nemzetek tagállamait felszólító határozatai kötelezőek a tagállamokra és/vagy a Közösségre;
- e) megállapította, hogy valamely ENBT-határozatot végrehajtó közösségi intézkedést a közösségi bíróságok csak *ius cogens* normára hivatkozva semmisíthetnek meg, és amikor nem állapította meg, hogy az ilyen intézkedést megsemmisíthetik az Egyesült Nemzetek jogrendszerében elismert emberi jogok védelme érdekében;
- f) nem állapította meg, hogy a 881/2002 rendelet vitatott részei sértik a fellebbező emberi jogait.

(<sup>1</sup>) Az Oszáma bin Ládennel, az Al-Qaida hálózattal és a Tálibánnal összekötöttségben álló egyes személyekkel és szervezetekkel szemben meghatározott szigorító intézkedések bevezetéséről, valamint az egyes termékek és szolgáltatások Afganisztánba történő kivitelének tilalmáról, a repülési tilalom megerősítéséről és az afganisztáni Tálibánt illető pénzeszközök és egyéb pénzügyi források befagyasztásáról szóló, 467/2001/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2002. május 27-i 881/2002/EK tanácsi rendelet (HL L 139., 9. o.; magyar nyelvű kiadás 18. fejezet, 1. kötet, 294. o.)