

**2006. szeptember 26-án benyújtott kereset – Európai
Közösségek Bizottsága kontra TH Parkner**

(T-266/06. sz. ügy)

(2006/C 294/112)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: M. Wilderspin, meghatalmazott, segítője: R. van der Hout ügyvéd)

Alperes: TH Parkner GmbH (székhelye: Mühlhausen [Németország])

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- kötelezze az alperest, hogy fizessen meg a felperes részére 64 078,58 euró összeget és annak a 2001. augusztus 1-jétől 2002. december 31-ig terjedő időszakra járó évi 6,04 %-os kamatát, valamint a 2003. január 1-jével kezdődő időszakra járó évi 8,04 %-os kamatát;
- kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az európai energiatechnológiák ösztönzése keretében (THERMIE program) szerződést kötött az alperessel, amelynek tárgya támogatás nyújtása volt egy külső hőbevezetésű hőerőgéppel (Stirling Motor) működő hőerőmű építéséhez egy tübingiai ipari üzemben.

A Bizottság 1995. december 4-i levelével felbontotta e szerződést, mivel az alperes a részére kifizetett összeget nem a szerződésnek megfelelően használta fel. A jelen kereset az alperes által még vissza nem fizetett utolsó részlet és annak késedelmi kamatai megfizetésére irányul.

**2006. szeptember 22-én benyújtott kereset – Olympiaki
Aeroporia Ypiresies kontra Bizottság**

(T-268/06. sz. ügy)

(2006/C 294/113)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Olympiaki Aeroporia Ypiresies A. E. (képviselők: P. Anestis, T. Soames, G. Goeteyn, S. Mavrogenis, M. Pinto de Lemos Fermiano Rato ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság az EK 230. és 231. cikk alapján semmisítse meg a felperest a 2001. szeptember 11. és 14. közötti időszakra jogszerűen megillető kártérítés legmagasabb összegének a 2006. április 26-i, C(2006)1580 végleges bizottsági határozat 1. cikkével 668 783 057 GDR-ben való megállapítását;
- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a megtámadott határozat 2. cikkét, amelynek értelmében a felperesnek fizetett kártérítés nem egyeztethető össze a közös piaccal;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset a légifuvarozókat 2001. szeptember 11. és 14. között ért veszteségek ellentételezése végett Görögország által bevezetett C 39/2003 (korábbi NN 119/2002) állami támogatási rendszerről szóló, 2006. április 26-i, C(2006)1580 végleges bizottsági határozat ellen irányul.

A felperes mindenekelőtt azt állítja, hogy a Bizottság nyilvánvalóan hibásan értékelt a ténybeli körülményeket, következőképpen megsértette az EK 87. cikk (2) bekezdésének b) pontját, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a 2001. szeptember 14. után elszenvedett károk megtérítésére nyújtott pénzügyi támogatás nem kötődik közvetlenül a 2001. szeptember 11-i terrorcselekményeket követő egyesült államokbeli légtérzárhoz, és így a közös piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősül.

A felperes végül azt állítja, hogy a szóban forgó kártérítés elutasítása érdemi indokolásának teljes hiánya alapvető alaki hibának minősül, amely indokolja a megtámadott határozat megsemmisítését.

**2006. szeptember 25-én benyújtott kereset – Lego Juris
kontra OHIM – Mega Brands (Lego kockák)**

(T-270/06. sz. ügy)

(2006/C 294/114)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Lego Juris A/S (székhelye: Billund, Dánia) (képviselők: V. von Bomhard, A. Renck és T. Dolde ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Mega Brands Inc. (székhelye: Montreal, Kanada)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) fellebbezési nagytanácsának 2006. július 10-i (R 856/2004-G. sz. ügy) határozatát és
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a piros szín tekintetében lajstromozott „LEGO kocka” ábrás védjegy a 28. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – lajstromszám: 107 029.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: Mega Brands Inc.

A törlési osztály határozata: a közösségi védjegy törlése.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A felperes egyetlen jogalapot mutat be keresete alátámasztásául. Pontosabban a felperes vitatja, hogy a megtámadott határozat sérti a 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának (ii) alpontját, mivel az állítása szerint tévesen értelmezi a hivatkozott rendelkezést annak hatálya vonatkozásában, valamint kiterjesztve annak alkalmazását a jelen lajstromozás által biztosított védjegyoltalom tárgyát egyébként nem képező formára.

2006. október 2-án benyújtott kereset – Microsoft kontra Bizottság

(T-271/06. sz. ügy)

(2006/C 294/115)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: a Microsoft Inc (Seattle, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: J-F. Bellis, G. Berrisch ügyvédek, I. S. Forrester QC és D. W. Hull solicitor)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a C(2005)4420 végleges határozatban a Microsoft Corporation-re kiszabott kényszerítő bírság végleges összegét megállapító és a határozatot az összeg tekintetében módosító, 2006. július 12-i C(2006)3143 végleges bizottsági határozatot;

- másodlagosan: semmisítse meg vagy csökkentse a kiszabott kényszerítő bírságot; továbbá
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az 1/2003 rendelet 24. cikkének (1) bekezdése alapján 2005. november 10-én hozott határozatában (a továbbiakban: a 24. cikk (1) bekezdése alapján hozott határozat) a Bizottság kényszerítő bírságot szabott ki arra az esetre, amennyiben a felperes elmulasztja a 2004. március 24-i C(2004)900 végleges bizottsági határozat (a továbbiakban: a 2004-es határozat) alapján az interoperabilitáshoz szükséges információk átadását. A vitatott, 2006. július 12-i C(2006)3143 bizottsági határozat a kényszerítő bírság végleges összegét a 2005. december 16. és 2006. június 20. közötti időszakra nézve 280,5 millió euróban határozta meg.

Keresetével a felperes a vitatott határozat megsemmisítését kéri az alábbi jogalapokra hivatkozva:

Először a felperes előadja, hogy a Bizottság megsértette arra vonatkozó köteleességét, hogy világos információkat és pontos utasításokat adjon arra nézve, hogy mit kívánt meg a 2004-es határozat teljesítéséhez. A felperes álláspontja szerint szüksége volt ezen információkra és utasításokra ahhoz, hogy az interoperabilitáshoz szükséges információk átadására vonatkozó kötelezettségének teljesítéséhez az elvárt módot megválaszt-hassa. E tekintetben a felperes továbbá előadja, hogy a Bizottság nem adott utasításokat erre nézve sem a 2004-es határozatban, sem magában a 24. cikk (1) bekezdése alapján hozott határozatban, sem az utóbbi elfogadását megelőzően, sem e határozat meghozatala után eltelt hónapokban.

Másodszor a felperes előadja, hogy a Bizottság nem bizonyította a jogilag megkövetelt módon azt, hogy a felperes nem teljesítette az interoperabilitáshoz szükséges információk átadására vonatkozó kötelezettségét a 2004-es határozatban előírtak szerint. Pontosabban, véleménye szerint a Bizottság elmulasztott kellően pontos és koherens bizonyítékokkal alátámasztott, világos és meggyőző indokolást adni arra vonatkozóan, hogy (1) a felperes által 2005. december 15-én rendelkezésre bocsátott műszaki dokumentáció nem felelt meg a 2004-es határozatban előírtaknak; és (2) a felperes által 2005. december 16. és 2006. június 20. között tett további lépések egyike sem volt elegendő a határozatban foglalt teljesítésének biztosításához. A felperes szerint különösen a Bizottság ezért elmulasztotta a rendelkezésére álló bizonyítékok tárgyilagos értékelését, továbbá a műszaki dokumentáció értékeléséhez helytelen szempontokat alkalmazott.

A felperes harmadik megsemmisítési jogalapként arra a tényre hivatkozik, hogy a Bizottság megtagadta a meghallgatáshoz való jogát a vitatott határozat elfogadását megelőzően, mivel a kényszerítő bírság kiszabása tekintetében a referencia-időszak 2005. december 16-tól 2006. június 20-ig tartott, míg a kifogásközlést 2005. december 21-én hozták, a referencia-időszak egyetlen napjára sem terjedt ki.