

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) fellebbezési nagytanácsának 2006. július 10-i (R 856/2004-G. sz. ügy) határozatát és
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a piros szín tekintetében lajstromozott „LEGO kocka” ábrás védjegy a 28. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – lajstromszám: 107 029.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: Mega Brands Inc.

A törlési osztály határozata: a közösségi védjegy törlése.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A felperes egyetlen jogalapot mutat be keresete alátámasztásául. Pontosabban a felperes vitatja, hogy a megtámadott határozat sérti a 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának (ii) alpontját, mivel az állítása szerint tévesen értelmezi a hivatkozott rendelkezést annak hatálya vonatkozásában, valamint kiterjesztve annak alkalmazását a jelen lajstromozás által biztosított védjegyoltalom tárgyát egyébként nem képező formára.

2006. október 2-án benyújtott kereset – Microsoft kontra Bizottság

(T-271/06. sz. ügy)

(2006/C 294/115)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: a Microsoft Inc (Seattle, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: J-F. Bellis, G. Berrisch ügyvédek, I. S. Forrester QC és D. W. Hull solicitor)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a C(2005)4420 végleges határozatban a Microsoft Corporation-re kiszabott kényszerítő bírság végleges összegét megállapító és a határozatot az összeg tekintetében módosító, 2006. július 12-i C(2006)3143 végleges bizottsági határozatot;

- másodlagosan: semmisítse meg vagy csökkentse a kiszabott kényszerítő bírságot; továbbá
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az 1/2003 rendelet 24. cikkének (1) bekezdése alapján 2005. november 10-én hozott határozatában (a továbbiakban: a 24. cikk (1) bekezdése alapján hozott határozat) a Bizottság kényszerítő bírságot szabott ki arra az esetre, amennyiben a felperes elmulasztja a 2004. március 24-i C(2004)900 végleges bizottsági határozat (a továbbiakban: a 2004-es határozat) alapján az interoperabilitáshoz szükséges információk átadását. A vitatott, 2006. július 12-i C(2006)3143 bizottsági határozat a kényszerítő bírság végleges összegét a 2005. december 16. és 2006. június 20. közötti időszakra nézve 280,5 millió euróban határozta meg.

Keresetével a felperes a vitatott határozat megsemmisítését kéri az alábbi jogalapokra hivatkozva:

Először a felperes előadja, hogy a Bizottság megsértette arra vonatkozó köteleességét, hogy világos információkat és pontos utasításokat adjon arra nézve, hogy mit kívánt meg a 2004-es határozat teljesítéséhez. A felperes álláspontja szerint szüksége volt ezen információkra és utasításokra ahhoz, hogy az interoperabilitáshoz szükséges információk átadására vonatkozó kötelezettségének teljesítéséhez az elvárt módot megválaszt-hassa. E tekintetben a felperes továbbá előadja, hogy a Bizottság nem adott utasításokat erre nézve sem a 2004-es határozatban, sem magában a 24. cikk (1) bekezdése alapján hozott határozatban, sem az utóbbi elfogadását megelőzően, sem e határozat meghozatala után eltelt hónapokban.

Másodszor a felperes előadja, hogy a Bizottság nem bizonyította a jogilag megkövetelt módon azt, hogy a felperes nem teljesítette az interoperabilitáshoz szükséges információk átadására vonatkozó kötelezettségét a 2004-es határozatban előírtak szerint. Pontosabban, véleménye szerint a Bizottság elmulasztott kellően pontos és koherens bizonyítékokkal alátámasztott, világos és meggyőző indokolást adni arra vonatkozóan, hogy (1) a felperes által 2005. december 15-én rendelkezésre bocsátott műszaki dokumentáció nem felelt meg a 2004-es határozatban előírtaknak; és (2) a felperes által 2005. december 16. és 2006. június 20. között tett további lépések egyike sem volt elegendő a határozatban foglalt teljesítésének biztosításához. A felperes szerint különösen a Bizottság ezért elmulasztotta a rendelkezésére álló bizonyítékok tárgyilagos értékelését, továbbá a műszaki dokumentáció értékeléséhez helytelen szempontokat alkalmazott.

A felperes harmadik megsemmisítési jogalapként arra a tényre hivatkozik, hogy a Bizottság megtagadta a meghallgatáshoz való jogát a vitatott határozat elfogadását megelőzően, mivel a kényszerítő bírság kiszabása tekintetében a referencia-időszak 2005. december 16-tól 2006. június 20-ig tartott, míg a kifogásközlést 2005. december 21-én hozták, a referencia-időszak egyetlen napjára sem terjedt ki.

Negyedszer a felperes előadja, hogy a Bizottság megsértette a védelemhez való jogát azzal, hogy megtagadta a teljes iratbete-kintést, beleértve egyrészt a Bizottság, másrészt a szakértői közötti kommunikációt is.

Végül a felperes álláspontja szerint a kényszerítő bírság összege túlzott és aránytalan, mivel a Bizottság nem vette figyelembe a kötelezettség teljesítésének bonyolultságát, és teljesen figyelmen kívül hagyta a felperes által a Bizottság korábbi határozatainak való megfelelés érdekében tett jelentős és jöhmizemű erőfeszíté-
seket.

2006. szeptember 29-én benyújtott kereset – Evropaiki Dynamiki kontra az Európai Közösségek Bírósága

(T-272/06. sz. ügy)

(2006/C 294/116)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoi-nonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselők: N. Korogiannakis és N. Keramidas ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bírósága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bíróság azon határo-zatát, amelyben az a felperes ajánlatát sikertelennek értékeli, és a szerződést a nyertes ajánlattevőnek ítéli oda;
- kötelezze a Bíróságot a felperesnek az e keresetbe kapcsolo-dó jogi és egyéb költségei és kiadásai viselésére, még abban az esetben is, ha a jelen keresetet az Elsőfokú Bíróság eluta-sítja.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetével a felperes a Bíróság 2006. július 20-i, a számítógé-
pes alkalmazások karbantartása, fejlesztése és fenntartása tárgyában kiírt AM CJ 13/04 nyílt ajánlattételi felhívásra (HL 2005/S 127-125162 és 2005/S 171-169521) a felperes által benyújtott ajánlatot elutasító, és a szerződést más ajánlat-
tevőnek odaítélő határozatának megsemmisítését kéri.

A felperes azzal érvel, hogy a megtámadott határozatot az 1605/2002/EK (HL L 248., 02.09.16., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 74. o.) költségvetési rendelet, valamint annak végrehajtási szabályai, és a 2004/18/EK irányelv megsértésével hozták, a kiválasztási kritériumok állítólagos téves értelmezése, valamint az átláthatóság és az ajánlat-
tevőkkel szembeni egyenlő bánásmód elvének megsértésével.

Ezenfelül a felperes azzal érvel, hogy az ajánlatkérő határozata nyilvánvaló mérlegelési hibákat tartalmaz az ajánlat értékelése tekintetében, így túllépve azt a mérlegelési jogkört, amellyel az európai intézmények a közbeszerzési eljárások keretében rendelkeznek.

2006. szeptember 11-én benyújtott kereset – ISD Polska és Industrial Union of Donbass kontra Bizottság

(T-273/06. sz. ügy)

(2006/C 294/117)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: az ISD Polska sp. z.o.o. (Czeszochova, Lengyelország) és az Industrial Union of Donbass Corp. (Donyeck, Ukrajna) (képviselők: C. Rapin és E. Van den Haute ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- nyilvánítsa elfogadhatónak a jelen keresetet;
- semmisítse meg a Lengyelország által a Huta Czeszochowa S.A. javára nyújtott támogatásról szóló, 2005. július 5-i bizottsági határozat (az értesítés a C [2005] 1962. számú dokumentummal történt) 3. cikkét;
- másodlagosan állapítsa meg, hogy a jelen kereset napján nem áll fenn Lengyelországnak arra vonatkozóan kötelezettsége, hogy visszatérítse a határozat 3. cikkében említett támoga-tásokat és kamatoakat, és ezért az említett támogatások és kamatok összege nem esedékes;
- harmadlagosan semmisítse meg a határozat 3. cikkének (2) bekezdését és utalja vissza a kamatok kérdését a Bizottság elé újbóli határozathozatalra, a jelen keresetbe csatolt A. melléklet vagy az Elsőfokú Bíróság által az ítélet rendelkező részében tett bármely más megállapítás értelmében;
- mindenesetre kötelezze a Bizottságot valamennyi költség viselésére;
- amennyiben az Elsőfokú Bíróság úgy határozna, hogy a kereset okafogottá vált, kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 87. cikke 6. §-a és 90. cikk a) pontjának együttes alkalmazásával.