

Negyedszer a felperes előadja, hogy a Bizottság megsértette a védelemhez való jogát azzal, hogy megtagadta a teljes iratbete-kintést, beleértve egyrészt a Bizottság, másrészt a szakértői közötti kommunikációt is.

Végül a felperes álláspontja szerint a kényszerítő bírság összege túlzott és aránytalan, mivel a Bizottság nem vette figyelembe a kötelezettség teljesítésének bonyolultságát, és teljesen figyelmen kívül hagyta a felperes által a Bizottság korábbi határozatainak való megfelelés érdekében tett jelentős és jöhmizemű erőfeszíté-  
seket.

### 2006. szeptember 29-én benyújtott kereset – Evropaiki Dynamiki kontra az Európai Közösségek Bírósága

(T-272/06. sz. ügy)

(2006/C 294/116)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

*Felperes:* Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoi-nonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselők: N. Korogiannakis és N. Keramidas ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bírósága

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bíróság azon határo-zatát, amelyben az a felperes ajánlatát sikertelennek értékeli, és a szerződést a nyertes ajánlattevőnek ítéli oda;
- kötelezze a Bíróságot a felperesnek az e keresethez kapcso-lódó jogi és egyéb költségei és kiadásai viselésére, még abban az esetben is, ha a jelen keresetet az Elsőfokú Bíróság eluta-sítja.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetével a felperes a Bíróság 2006. július 20-i, a számítógé-  
pes alkalmazások karbantartása, fejlesztése és fenntartása tárgyában kiírt AM CJ 13/04 nyílt ajánlattételi felhívásra (HL 2005/S 127-125162 és 2005/S 171-169521) a felperes által benyújtott ajánlatot elutasító, és a szerződést más ajánlat-  
tevőnek odaítélő határozatának megsemmisítését kéri.

A felperes azzal érvel, hogy a megtámadott határozatot az 1605/2002/EK (HL L 248., 02.09.16., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 74. o.) költségvetési rendelet, valamint annak végrehajtási szabályai, és a 2004/18/EK irányelv megsértésével hozták, a kiválasztási kritériumok állító-lagos téves értelmezése, valamint az átláthatóság és az ajánlat-  
tevőkkel szembeni egyenlő bánásmód elvének megsértésével.

Ezenfelül a felperes azzal érvel, hogy az ajánlatkérő határozata nyilvánvaló mérlegelési hibákat tartalmaz az ajánlat értékelése tekintetében, így túllépve azt a mérlegelési jogkört, amellyel az európai intézmények a közbeszerzési eljárások keretében rendelkeznek.

### 2006. szeptember 11-én benyújtott kereset – ISD Polska és Industrial Union of Donbass kontra Bizottság

(T-273/06. sz. ügy)

(2006/C 294/117)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

*Felperesek:* az ISD Polska sp. z.o.o. (Czeszochova, Lengyelország) és az Industrial Union of Donbass Corp. (Donyeck, Ukrajna) (képviselők: C. Rapin és E. Van den Haute ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- nyilvánítsa elfogadhatónak a jelen keresetet;
- semmisítse meg a Lengyelország által a Huta Czeszochowa S.A. javára nyújtott támogatásról szóló, 2005. július 5-i bizottsági határozat (az értesítés a C [2005] 1962. számú dokumentummal történt) 3. cikkét;
- másodlagosan állapítsa meg, hogy a jelen kereset napján nem áll fenn Lengyelországnak arra vonatkozóan kötelezettsége, hogy visszatérítse a határozat 3. cikkében említett támoga-tásokat és kamatoakat, és ezért az említett támogatások és kamatok összege nem esedékes;
- harmadlagosan semmisítse meg a határozat 3. cikkének (2) bekezdését és utalja vissza a kamatok kérdését a Bizottság elé újbóli határozathozatalra, a jelen keresethez csatolt A. melléklet vagy az Elsőfokú Bíróság által az ítélet rendelkező részében tett bármely más megállapítás értelmében;
- mindenesetre kötelezze a Bizottságot valamennyi költség viselésére;
- amennyiben az Elsőfokú Bíróság úgy határozna, hogy a kereset okafogottá vált, kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 87. cikke 6. §-a és 90. cikk a) pontjának együttes alkalmazásával.