

## Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset a Bizottság 2006. április 12-i határozata ellen irányul, amelyben az alperes intézmény elfogadta a REPSOL CPP által a Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 9. cikkének (1) bekezdésében meghatározottak szerint felajánlott kötelezettségvállalásokat.

A határozat meghozatalára a REPSOL CPP kérelme alapján indult eljárásban került sor, amelyben nemleges megállapítást, illetve másodlagosan egyedi mentesítést kért általános megállapításai, illetve szerződésai tekintetében, amelyek útján a gépjárművekhez használt üzemanyagoknak Spanyolországban töltőállomásokon keresztül történő forgalmazási tevékenységét végezte.

A Bizottság által elfogadott kötelezettségvállalásokra vonatkozó felajánlásában a REPSOL CPP egyebek között kötelezettséget vállalt arra, hogy növeli azon töltőállomások számát, amelyek szállítót cserélhetnek, amelynek érdekében kötelezettséget vállalt arra, hogy a töltőállomások szűk jogkörrel rendelkező tulajdonosai, illetve üzemeltetői számára lehetővé teszi a hasznélvezetkez vagy területhez való dologi jog visszaszerzését, noha ehhez az üzemeltetőtől bizonyos feltételek teljesítését követelte meg.

A felperes, aki egy töltőállomás jogcímmel rendelkező üzemeltetője, és aki a Repsol CCP-vel szállítási szerződést kötött, keresete alátámasztására az alábbiakra hivatkozik:

- a) A REPSOL CPP és a töltőállomások között létrejött szerződések sértették és még ma is sértik a közösségi jog által a versenytilalmi kikötések tekintetében előírt időbeli korlátozásokat. Ezért a REPSOL CPP által felajánlott kötelezettségvállalásokat megelőzően a Bizottság kellő információval rendelkezett ahhoz, hogy a jogsértést megállapító és az azzal való felhagyást elrendelő határozatot hozzon.
- b) Következésképpen a kérdéses szerződéseket az EK-Szerződés 81. cikkének (2) bekezdése alapján semmisnek kell tekinteni.
- c) A Bizottság nem teheti e szerződéseket kötelezettségvállalások útján érvényessé, azzal hogy nem rendeli el a jogsértő számára a versenykorlátozó gyakorlat azonnali megszüntetését, hanem csupán azt írja elő számára, hogy tegye lehetővé a jogok visszaszerzésének lehetőségét. Másrészt annak ellenére, hogy a versenyjogi szabályok megsértésének oka a versenytilalmi kikötések túlzott időtartama volt, az üzemeltetőtől követeli meg – jogának visszaszerzése végett – egy olyan összeg megfizetését, amelyet egyebek között – a dologi jog visszaszerzéséhez megállapított időből hátralevő évek számára tekintettel számítanak ki.

Végül a felperes azon elv megsértésére hivatkozik, amely szerint a jogalanyok nem juthatnak saját jogsértő magatartásuk folytán előnyökhöz és nem gazdagodhatnak jogalap nélkül.

<sup>(1)</sup> HL L 1, 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet 2. kötet, 205. o.

## 2006. október 4-én benyújtott kereset – Omya kontra Bizottság

(T-275/06. sz. ügy)

(2006/C 294/119)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Omya AG (Oftringen, Svájc) (képviselők: J. Flynn barrister, C. Ahlborn, ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- [...] az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg ezért a határozatot és kötelezze a Bizottságot az Omya költségeinek megfizetésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes keresete a COMP/M.3796 összefonódással kapcsolatos ügyben 2006. július 19-én hozott C(2006)3163 végleges bizottsági határozat megsemmisítésére irányul, amelyben a Bizottság megállapította, hogy a J. M. Huber Corporation kicsapott kalcium-karbonát üzletének felperes általi megszerzése a közös piaccal és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodással összeegyeztethető. A Bizottság továbbá feltételeket és kötelezettségeket állapított meg, amelyeknek a felperesnek meg kell felelnie.

A felperes előadja, hogy (a) a Bizottság által megállapított a verseny szempontjából aggályos kérdések megalapozatlanok és (b) a felperesre ténylegesen kiszabott kötelezettségek nem megfelelőek és azokat a meghatározott aggályos kérdések nem indokolják, továbbá nem alkalmasak a Bizottság által hivatkozott hatások kiváltására.

A felperes három jogalapra hivatkozik keresete alátámasztására.

Először a felperes előadja, hogy a Bizottság nyilvánvalóan tévedett abban, hogy az ügylet jelentősen akadályozná a hatékony versenyt.

Másodszor a felperes álláspontja szerint a Bizottság nyilvánvalóan tévedett értékelése során és megsértette az arányosság elvét azzal, hogy előírta a Kuusanoski üzem értékesítését.

Harmadszor a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság lényeges eljárási szabályokat sértett azzal, hogy elmulasztotta az iratok között található bizonyítékok megfelelő elemzését és nem biztosította a felperes számára az összes irathoz való hozzáférést megsértve ezzel a felperes védelemhez való jogát.

## 2006. október 9-én benyújtott kereset – Omnicare kontra OHIM – Yamanouchi Pharma (OMNICARE)

(T-277/06. sz. ügy)

(2006/C 294/120)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Omnicare Inc. (Covington, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: M. Edenborough, barrister)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Yamanouchi Pharma GmbH (Heidelberg, Németország)

### Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság fogadja el a felperesnek az Elsőfokú Bírósághoz benyújtott keresetét;
- helyezze teljes egészében hatályon kívül a második fellebbezési tanács R 446/2006-2. sz. ügyben hozott határozatát;
- az eredeti állapot visszaállítása (*in integrum restitutio*) iránti kérelmet küldje meg a fellebbezési tanácsnak újratárgyalásra;
- az OHIM-ot kötelezze a felperesnek az Elsőfokú Bíróság előtti jelen keresetével kapcsolatban felmerült költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az OMNICARE szövegvédjegy a 16. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében – 284 067 sz. védjegybejelentési kérelem.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Yamanouchi Pharma GmbH.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az OMNICARE nemzeti ábrás védjegy a 35., 41. és 42. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében

A felszólalási osztály határozata: a felszólalást teljes egészében elfogadta.

A fellebbezési tanács határozata: az eredeti állapot visszaállítása (*in integrum restitutio*) iránti kérelmet elutasította, és megállapította, hogy a fellebbezés be nem nyújtottnak tekintendő.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 78. cikke (5) bekezdésének téves értelmezése annak megállapításakor, hogy az eredeti állapot visszaállítása (*in integrum restitutio*) iránti kérelem nem nyújtható be, ha az említett kérelem tárgya azzal kapcsolatos, hogy a rendelet 59. cikkében foglalt határidőt nem tartották be.

## 2006. október 6-án benyújtott kereset – Egyesült Királyság kontra Bizottság

(T-278/06. sz. ügy)

(2006/C 294/121)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Nagy Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (képviselő: E. O'Neill meghatalmazott és H. Mercer barrister)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap Garanciarészlegéből történő kiadásokra vonatkozó, a tagállamok által benyújtott számlákra vonatkozó elszámolási eljárásokról rendelkező 2006/554/EK bizottsági határozat 1. cikkét, amennyiben az „[a]z előállított mennyiségekre vonatkozó elégtelen mennyiségi ellenőrzések” miatt kizárja a finanszírozásból az Egyesült Királyság által a 2001-2004 közötti években a „[v]ajzsírok az élelmiszer-feldolgozásban” címén 1 351 441,25 GBP összegben teljesített kiadásokat.
- Az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot az Egyesült Királyság részéről felmerült költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes kéri az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak a közösségi finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2006. július 27-i 206/554/EGK bizottsági határozatnak<sup>(1)</sup>, és különösen a határozat azon részében történő részleges megsemmisítését, amely az Egyesült Királyságban folyó élelmiszer-feldolgozásban történő vajzsír-felhasználásra vonatkozik.