

Harmadszor a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság lényeges eljárási szabályokat sértett azzal, hogy elmulasztotta az iratok között található bizonyítékok megfelelő elemzését és nem biztosította a felperes számára az összes irathoz való hozzáférést megsértve ezzel a felperes védelemhez való jogát.

2006. október 9-én benyújtott kereset – Omnicare kontra OHIM – Yamanouchi Pharma (OMNICARE)

(T-277/06. sz. ügy)

(2006/C 294/120)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Omnicare Inc. (Covington, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: M. Edenborough, barrister)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Yamanouchi Pharma GmbH (Heidelberg, Németország)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság fogadja el a felperesnek az Elsőfokú Bírósághoz benyújtott keresetét;
- helyezze teljes egészében hatályon kívül a második fellebbezési tanács R 446/2006-2. sz. ügyben hozott határozatát;
- az eredeti állapot visszaállítása (*in integrum restitutio*) iránti kérelmet küldje meg a fellebbezési tanácsnak újratárgyalásra;
- az OHIM-ot kötelezze a felperesnek az Elsőfokú Bíróság előtti jelen keresetével kapcsolatban felmerült költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az OMNICARE szövegvédjegy a 16. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében – 284 067 sz. védjegybejelentési kérelem.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Yamanouchi Pharma GmbH.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az OMNICARE nemzeti ábrás védjegy a 35., 41. és 42. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében

A felszólalási osztály határozata: a felszólalást teljes egészében elfogadta.

A fellebbezési tanács határozata: az eredeti állapot visszaállítása (*in integrum restitutio*) iránti kérelmet elutasította, és megállapította, hogy a fellebbezés be nem nyújtottnak tekintendő.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 78. cikke (5) bekezdésének téves értelmezése annak megállapításakor, hogy az eredeti állapot visszaállítása (*in integrum restitutio*) iránti kérelem nem nyújtható be, ha az említett kérelem tárgya azzal kapcsolatos, hogy a rendelet 59. cikkében foglalt határidőt nem tartották be.

2006. október 6-án benyújtott kereset – Egyesült Királyság kontra Bizottság

(T-278/06. sz. ügy)

(2006/C 294/121)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Nagy Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (képviselő: E. O'Neill meghatalmazott és H. Mercer barrister)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap Garanciarészlegéből történő kiadásokra vonatkozó, a tagállamok által benyújtott számlákra vonatkozó elszámolási eljárásokról rendelkező 2006/554/EK bizottsági határozat 1. cikkét, amennyiben az „[a]z előállított mennyiségekre vonatkozó elégtelen mennyiségi ellenőrzések” miatt kizárja a finanszírozásból az Egyesült Királyság által a 2001-2004 közötti években a „[v]ajzsírok az élelmiszer-feldolgozásban” címén 1 351 441,25 GBP összegben teljesített kiadásokat.
- Az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot az Egyesült Királyság részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes kéri az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak a közösségi finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2006. július 27-i 206/554/EKG bizottsági határozatnak⁽¹⁾, és különösen a határozat azon részében történő részleges megsemmisítését, amely az Egyesült Királyságban folyó élelmiszer-feldolgozásban történő vajzsír-felhasználásra vonatkozik.