

Harmadszor a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság lényeges eljárási szabályokat sértett azzal, hogy elmulasztotta az iratok között található bizonyítékok megfelelő elemzését és nem biztosította a felperes számára az összes irathoz való hozzáférést megsértve ezzel a felperes védelemhez való jogát.

2006. október 9-én benyújtott kereset – Omnicare kontra OHIM – Yamanouchi Pharma (OMNICARE)

(T-277/06. sz. ügy)

(2006/C 294/120)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Omnicare Inc. (Covington, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: M. Edenborough, barrister)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Yamanouchi Pharma GmbH (Heidelberg, Németország)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság fogadja el a felperesnek az Elsőfokú Bírósághoz benyújtott keresetét;
- helyezze teljes egészében hatályon kívül a második fellebbezési tanács R 446/2006-2. sz. ügyben hozott határozatát;
- az eredeti állapot visszaállítása (*in integrum restitutio*) iránti kérelmet küldje meg a fellebbezési tanácsnak újratárgyalásra;
- az OHIM-ot kötelezze a felperesnek az Elsőfokú Bíróság előtti jelen keresetével kapcsolatban felmerült költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az OMNICARE szövegvédjegy a 16. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében – 284 067 sz. védjegybejelentési kérelem.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Yamanouchi Pharma GmbH.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az OMNICARE nemzeti ábrás védjegy a 35., 41. és 42. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében

A felszólalási osztály határozata: a felszólalást teljes egészében elfogadta.

A fellebbezési tanács határozata: az eredeti állapot visszaállítása (*in integrum restitutio*) iránti kérelmet elutasította, és megállapította, hogy a fellebbezés be nem nyújtottnak tekintendő.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 78. cikke (5) bekezdésének téves értelmezése annak megállapításakor, hogy az eredeti állapot visszaállítása (*in integrum restitutio*) iránti kérelem nem nyújtható be, ha az említett kérelem tárgya azzal kapcsolatos, hogy a rendelet 59. cikkében foglalt határidőt nem tartották be.

2006. október 6-án benyújtott kereset – Egyesült Királyság kontra Bizottság

(T-278/06. sz. ügy)

(2006/C 294/121)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Nagy Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (képviselő: E. O'Neill meghatalmazott és H. Mercer barrister)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap Garanciarészlegéből történő kiadásokra vonatkozó, a tagállamok által benyújtott számlákra vonatkozó elszámolási eljárásokról rendelkező 2006/554/EK bizottsági határozat 1. cikkét, amennyiben az „[a]z előállított mennyiségekre vonatkozó elégtelen mennyiségi ellenőrzések” miatt kizárja a finanszírozásból az Egyesült Királyság által a 2001-2004 közötti években a „[v]ajzsírok az élelmiszer-feldolgozásban” címén 1 351 441,25 GBP összegben teljesített kiadásokat.
- Az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot az Egyesült Királyság részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes kéri az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak a közösségi finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2006. július 27-i 206/554/EKG bizottsági határozatnak⁽¹⁾, és különösen a határozat azon részében történő részleges megsemmisítését, amely az Egyesült Királyságban folyó élelmiszer-feldolgozásban történő vajzsír-felhasználásra vonatkozik.

Az eljárás a felperes által a 2571/97 bizottsági rendelet⁽²⁾ (a továbbiakban: a bizottsági rendelet) azon 23. cikke alapján elfogadott ellenőrzési intézkedésekre vonatkozik, amely előírja, hogy a tagállamoknak milyen intézkedéseket kell hozniuk többek között az olyan vajkoncentrátum előállítására és felhasználására vonatkozóan, amelyre támogatás vehető igénybe, ha a vajkoncentrátumot meghatározott sütemények és torták elkészítéséhez használják.

A bizottsági határozat 23. cikkének (2) bekezdése alapján a „[v]ajkoncentrátum gyártása során” lehetőség nyílik a vajkoncentrátum előállításának helyszíni ellenőrzésére oly módon, hogy „valamennyi [...] odaítélt pályázatot legalább egyszer ellenőriz[nek]”.

A Bizottság úgy véli, hogy a felperes elsődlegesen fontos ellenőrzések teljesítését mulasztotta el, tekintve hogy a felperes a bizottsági rendelet bizonyos értelmezése szerint az előállítást követően köteles a pályázatonként egy tételben fizikailag ellenőrizni a vajkoncentrátum mennyiségét. A felperes szerint ez végeredményben azt eredményezi, hogy valamennyi pályázatot legalább kétszer ellenőriznek. Álláspontja szerint a Bizottság olyan fogalomra – nevezetesen a mennyiség „fizikai” ellenőrzésére – hivatkozik, amely nem található meg a bizottsági rendeletben.

A felperes két jogalpra hivatkozik:

- a) A Bizottság anyagi jogszabálysértést követett el a tekintetben, hogy a megtámadott határozat jogellenes a közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló 1258/1999 tanácsi rendelet⁽³⁾ (a továbbiakban: a tanácsi rendelet) 7. cikke (4) bekezdésének első albekezdése alapján, mivel semmi nem enged arra következtetni, hogy nem a bizottsági rendelet 23. cikkének (2) bekezdésében írt közösségi szabályoknak megfelelően teljesítették a szóban forgó kiadásokat.
- b) A Bizottság anyagi jogszabálysértést követett el a tekintetben, hogy a kizárt összeg meghatározása ellentétes a tanácsi rendelet 7. cikke (4) bekezdésének negyedik albekezdésével.

⁽¹⁾ HL L 218., 2006.8.9., 12. o.

⁽²⁾ A vaj csökkentett áron történő értékesítéséről, valamint a cukrászati termékek, jégkrém és egyéb élelmiszerek előállítása során felhasznált tejszínre, vajra és vajkoncentrátumra vonatkozó támogatás nyújtásáról szóló, 1997. december 15-i 2571/97/EK bizottsági rendelet (HL L 350., 1997.12.20., 3. o.; magyar nyelvű különkiadás: 3. fejezet, 22. kötet., 147. o.)

⁽³⁾ A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 1999. május 17-i 1258/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 160., 1999.6.26., 103. o.; magyar nyelvű különkiadás: 3. fejezet, 25. kötet., 414. o.)

2006. október 9-én benyújtott kereset – Evropaiki Dynamiki kontra EKB

(T-279/06. sz. ügy)

(2006/C 294/122)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselők: N. Korogiannakis és N. Keramidas ügyvédek)

Alperes: Európai Központi Bank

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az EKB azon határozatát, amelyben az EKB a felperes ajánlatát sikertelennek értékeli, és a szerződést a nyertes ajánlattevőnek ítéli oda;
- kötelezze az EKB-t a felperesnek az e keresethez kapcsolódó jogi és egyéb költségei és kiadásai viselésére, még abban az esetben is, ha a jelen keresetet az Elsőfokú Bíróság elutasítja.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes ajánlatot nyújtott be az Európai Központi Bank (EKB) részére nyújtandó informatikai tanácsadási és fejlesztési szolgáltatások tárgyában az alperes által kiírt tárgyalásos pályázati eljárásra vonatkozó ajánlattételi felhívásra (HL 2005/S 137-135354). A felperes vitatja az ajánlatát elutasító és más ajánlattevőkkel szerződéses tárgyalásokat kezdeményező határozatot.

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes azzal érvel, hogy az EKB jogellenesen elmulasztotta a kritériumok és alkritériumok súlyozásának az ajánlattételi felhívás hirdetményében történő közzétételét, és hogy az EKB a felperes ajánlatának negatív értékelése során nem egyértelmű feltételeket alkalmazott, ezáltal megsértve az átláthatóság és a gondos ügyvitel elvét, és elmulasztotta az indokolást. A felperes ezenfelül arra hivatkozik, hogy az EKB számos mérlegelési hibát vétett a felperes ajánlatának értékelése során. Végezetül a felperes azt állítja, hogy az EKB az ajánlattételi felhívásban olyan különleges feltételt rögzített, amely a Németországban honos társaságoknak kedvezett, és ezáltal megsértette többek közt az EK 12. és az EK 49. cikket.