

Az eljárás a felperes által a 2571/97 bizottsági rendelet <sup>(2)</sup> (a továbbiakban: a bizottsági rendelet) azon 23. cikke alapján elfogadott ellenőrzési intézkedésekre vonatkozik, amely előírja, hogy a tagállamoknak milyen intézkedéseket kell hozniuk többek között az olyan vajkoncentrátum előállítására és felhasználására vonatkozóan, amelyre támogatás vehető igénybe, ha a vajkoncentrátumot meghatározott sütemények és torták elkészítéséhez használják.

A bizottsági határozat 23. cikkének (2) bekezdése alapján a „[v]ajkoncentrátum gyártása során” lehetőség nyílik a vajkoncentrátum előállításának helyszíni ellenőrzésére oly módon, hogy „valamennyi [...] odaítélt pályázatot legalább egyszer ellenőriz[nek]”.

A Bizottság úgy véli, hogy a felperes elsődlegesen fontos ellenőrzések teljesítését mulasztotta el, tekintve hogy a felperes a bizottsági rendelet bizonyos értelmezése szerint az előállítást követően köteles a pályázatonként egy tételben fizikailag ellenőrizni a vajkoncentrátum mennyiségét. A felperes szerint ez végeredményben azt eredményezi, hogy valamennyi pályázatot legalább kétszer ellenőriznek. Álláspontja szerint a Bizottság olyan fogalomra – nevezetesen a mennyiség „fizikai” ellenőrzésére – hivatkozik, amely nem található meg a bizottsági rendeletben.

A felperes két jogalpra hivatkozik:

- a) A Bizottság anyagi jogszabálysértést követett el a tekintetben, hogy a megtámadott határozat jogellenes a közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló 1258/1999 tanácsi rendelet <sup>(3)</sup> (a továbbiakban: a tanácsi rendelet) 7. cikke (4) bekezdésének első albekezdése alapján, mivel semmi nem enged arra következtetni, hogy nem a bizottsági rendelet 23. cikkének (2) bekezdésében írt közösségi szabályoknak megfelelően teljesítették a szóban forgó kiadásokat.
- b) A Bizottság anyagi jogszabálysértést követett el a tekintetben, hogy a kizárt összeg meghatározása ellentétes a tanácsi rendelet 7. cikke (4) bekezdésének negyedik albekezdésével.

<sup>(1)</sup> HL L 218., 2006.8.9., 12. o.

<sup>(2)</sup> A vaj csökkentett áron történő értékesítéséről, valamint a cukrászati termékek, jégkrém és egyéb élelmiszerek előállítása során felhasznált tejszínre, vajra és vajkoncentrátumra vonatkozó támogatás nyújtásáról szóló, 1997. december 15-i 2571/97/EK bizottsági rendelet (HL L 350., 1997.12.20., 3. o.; magyar nyelvű különkiadás: 3. fejezet., 22. kötet., 147. o.)

<sup>(3)</sup> A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 1999. május 17-i 1258/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 160., 1999.6.26., 103. o.; magyar nyelvű különkiadás: 3. fejezet., 25. kötet., 414. o.)

## 2006. október 9-én benyújtott kereset – Evropaiki Dynamiki kontra EKB

(T-279/06. sz. ügy)

(2006/C 294/122)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselők: N. Korogiannakis és N. Keramidas ügyvédek)

*Alperes:* Európai Központi Bank

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az EKB azon határozatát, amelyben az EKB a felperes ajánlatát sikertelennek értékeli, és a szerződést a nyertes ajánlattevőnek ítéli oda;
- kötelezze az EKB-t a felperesnek az e keresethez kapcsolódó jogi és egyéb költségei és kiadásai viselésére, még abban az esetben is, ha a jelen keresetet az Elsőfokú Bíróság elutasítja.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes ajánlatot nyújtott be az Európai Központi Bank (EKB) részére nyújtandó informatikai tanácsadási és fejlesztési szolgáltatások tárgyában az alperes által kiírt tárgyalásos pályázati eljárásra vonatkozó ajánlattételi felhívásra (HL 2005/S 137-135354). A felperes vitatja az ajánlatát elutasító és más ajánlattevőkkel szerződéses tárgyalásokat kezdeményező határozatot.

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes azzal érvel, hogy az EKB jogellenesen elmulasztotta a kritériumok és alkritériumok súlyozásának az ajánlattételi felhívás hirdetményében történő közzétételét, és hogy az EKB a felperes ajánlatának negatív értékelése során nem egyértelmű feltételeket alkalmazott, ezáltal megsértve az átláthatóság és a gondos ügyvitel elvét, és elmulasztotta az indokolást. A felperes ezenfelül arra hivatkozik, hogy az EKB számos mérlegelési hibát vétett a felperes ajánlatának értékelése során. Végezetül a felperes azt állítja, hogy az EKB az ajánlattételi felhívásban olyan különleges feltételt rögzített, amely a Németországban honos társaságoknak kedvezett, és ezáltal megsértette többek közt az EK 12. és az EK 49. cikket.