

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az Európai Parlament 2006. január 30-i határozatát, amely közölte a felperessel egyrészt a Parlamentnek a felperest a Parlament római székhelyű olaszországi irodájából a brüsszeli székhelyű tájékoztatási főigazgatóságra áthelyező határozatát, másrészt ideiglenes alkalmazotti szerződésének 2006. július 16-ig, nem pedig a Parlament korábbi határozatában szereplő 2009. december 31-ig történő meghosszabbítását;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze a Parlamentet a felperesnek a római sajtóattaséi munkakörében az ideiglenes alkalmazotti szerződés megújításának előírászerű időpontjától, azaz 2006. január 1-től 2009. december 31-ig járó illetménykamatokkal növelt kifizetésére;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest a felperes 240 414,42 euró vagyoni és 500 000 euró – vagy a Közzolgálati Törvényszék által megfelelőnek tartott alacsonyabb vagy magasabb összegű – kárának megtérítésére
- a Közzolgálati Törvényszék a Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes keresetét 7 jogalapra alapítja:

- Az első jogalap a bizalomvédelem elvén alapul, mivel az adminisztráció annak ésszerű kétség nélküli feltételezésére indította a felperest, hogy sajtóattaséi munkakörében megerősítik és szerződését 2009. december 31-ig meghosszabbítják;
- A második jogalap az alapvető formai szabályok megsértésén alapul, mivel az indokolás elégtelen és ellentmondásos. A felperes elégtelen szakmai képességeire vonatkozó állításokat többek között a személyzeti szabályzat 43. cikke alapján róla készült jelentések cáfolják;
- A harmadik jogalap az alapvető körülmények nyilvánvalóan hibás mérlegeléséből és e mérlegelés ellentmondásosságából eredő hatáskörtúllépésen alapul. A felperes álláspontja szerint az áthelyező határozat nem szakmai elégtelenségén vagy a szolgálati érdeken, hanem felettesének bosszúvágyán alapul;
- A negyedik jogalap a gondoskodási kötelezettség megszegésén alapul, mivel szerint a megtámadott határozatot a szükséges gondosság mellőzésével és az ideiglenes alkalmazott érdekeinek figyelembe vétele nélkül hozták meg;

- Az ötödik jogalap az arányosság és a gondos ügyintézés elvének megsértésére vonatkozik. Egyrészt a felperes nem kapott felkészülési időt a rövid időn belüli áthelyezés tekintetében. Másrészt a határozat alapjául szolgáló tényállást nem állapították meg megfelelően, és a személyzeti szabályzatnak a kérdéses magatartásokkal kapcsolatos rendelkezéseit nem tartották be;
- A hatodik jogalap a védelemhez való jog megsértésére vonatkozik, így különösen arra, hogy noha lett volna mód a felperes meghallgatására, a Parlament egyáltalán nem adott választ a felperes nyilatkozataira és nem tette lehetővé a felek kontradiktórius vitáját;
- A hetedik jogalap a személyzeti szabályzat 24. cikkében írt segítségnyújtási kötelezettség megszegésén alapul, mely cikk a tisztviselők védelmére kötelezi az adminisztrációt, még akkor is, ha a kérdéses rendelkezésben szabályozott cselekmény elkövetője egy másik tisztviselő. Noha a felperes előadta állításainak bizonyítékait, az adminisztráció nem intézkedett megfelelően.

2006. október 2-án benyújtott kereset – Vittorio Di Bucci kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(F-118/06. sz. ügy)

(2006/C 294/133)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Vittorio Di Bucci (Brüsszel, Belgium) (képviselő: M. van der Woude ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a 2005. évi előléptetési időszakban A*12 besorolási fokozatba előléptetett tisztviselők személyzeti szabályzat 45. cikke általános végrehajtási rendelkezései 10. cikkének (3) és (4) bekezdése alapján készült és a Közigazgatási Tájékoztató 2005. november 23-i 85-2005. számában közzétett érdem szerinti listáját, és a felperes előléptetettek listájára való felvételét mellőző határozatot;

- a Közzolgálati Törvényszék szükség szerint semmisítse meg az e határozat elfogadásához vezető valamennyi jogi aktust, így különösen a felperesnek adandó pontok számát megállapító határozatokat;
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érdempontjait tekintve besorolási fokozatában és szolgáltatánál mindig a legjobb értékeléseket kapott, a jogi szolgálathoz beosztott felperes a személyzeti szabályzat 45. cikkének és az általános végrehajtási rendelkezéseknek a megszegésére hivatkozik, amelyek előírják, hogy a főigazgatósági elsőbbségi pontok adásának és az előléptetésnek a meghatározó szempontja az érdem. A felperes előléptetésének mellőzése a következőkből ered: egyrészt a felperes által az F-98/05. sz. ⁽¹⁾ és a T-312/04. sz. ⁽²⁾ ügyekben vitatott jogsértésekből; másrészt a főigazgatósági elsőbbségi pontok jogi szolgálaton belüli odaítélési szempontjaiból, melyek az érdemektől függetlenül a besorolási fokozatban több szolgálati időt töltött tisztviselőket részesítik előnyben; harmadrészt a pontok más tisztviselőknél történt – többek között előléptetési bizottság általi – odaítélésének egyes hibáiból.

A felperes továbbá azt állítja, hogy a megtámadott jogi aktusok az egyenlő bánásmód elvét és előmenetelhez való jogot is sértik, valamint nyilvánvaló értékelési hiba és hatáskörrel való visszaélés eredményei. Emellett több eljárási és formai hibában is szenvednek.

Végül a felperes az általános végrehajtási rendelkezések jogellenességére hivatkozik, előadva:

- az általános végrehajtási rendelkezések sértik a személyzeti szabályzat 45. cikkének új szövegét, mivel nem veszik figyelembe a vállalt felelősségek szintjét és a különféle nyelvek használatát a munkavégzés során;
- mivel az általános végrehajtási rendelkezések 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10., 12. és 13. cikkei azt írják elő, hogy az előléptetés az elsőbbségi pontoknak a főigazgató vagy az előléptetési bizottság javaslatára való, indokolás nélküli odaítélésével történik, ellentétes többek között a személyzeti szabályzat 25. cikkének (2) bekezdésével és 45. cikkével;
- mivel az általános végrehajtási rendelkezések 4. és 6. cikkei minden főigazgatónak tisztviselőnként egységes kvótát juttatnak, sértik a személyzeti szabályzat 45. cikkét, valamint az egyenlő bánásmód elvét és az előmenetelhez való jogot;
- mivel az általános végrehajtási rendelkezések 13. cikkének (2) bekezdése és II. melléklete lényegében a besorolási fokozatban töltött szolgálati idő alapján átmeneti elsőbbségi pontok adásáról rendelkeznek, ellentétesek a személyzeti szabályzat 45. cikkével;
- mivel az általános végrehajtási rendelkezések 9. cikke és I. melléklete az intézmény érdekében végzett, de az elsőbbségi

pontok és a főigazgatósági elsőbbségi pontok adásakor már figyelembe vett egyes feladatokért személyzeti bizottsági elsőbbségi pontok adásáról rendelkeznek, sértik a személyzeti szabályzat 45. cikkét, valamint az egyenlő bánásmód elvét és előmenetelhez való jogot;

- mivel az általános végrehajtási rendelkezések 6. cikke a szerényebb létszámú főigazgatóságok és szolgálatok tisztviselőit és a Bizottság tagjainak kabinetjeibe kirendelt tisztviselőket kedvezőbb bánásmódban részesíti, sérti a személyzeti szabályzat 45. cikkét, valamint az egyenlő bánásmód elvét és az előmenetelhez való jogot.

⁽¹⁾ HL C 10., 2006.1.14., 24. o. (eredetileg az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága előtt, T-381/05. számon nyilvántartásba vett, majd 2005. december 15-i végzéssel az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékéhez áttett ügy).

⁽²⁾ HL C 262., 2004.10.23., 45. o.

2006. október 9-én benyújtott kereset – Petrus J. F. Kerstens kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(F-119/06. sz. ügy)

(2006/C 294/134)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Petrus J. F. Kerstens (Overijse, Belgium) (képviselő: C. Mourato ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a Személyi Juttatásokat Kezelő és Kifizető Hivatal (PMO) igazgatási bizottságának a PMO szervezeti ábrájának megváltoztatásáról szóló, 2005. december 8-i határozatát;
- a Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság 2006. július 6-i határozatát a felperes R/167/06. sz. panaszának elutasításáról;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest, hogy fizessen a felperesnek 5 000 euró méltányos összegű kártérítést;
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.