

2006. április 27., csütörtök

32. javasolja, hogy az egyetemek és a kutatóközpontok „innovációs közvetítőként” vegyenek részt a közös magánszféra regionális partnerségében, vagy azokkal szorosan működjenek együtt; úgy véli, hogy ez erős szinergiahatást hozna létre, ami jobb összekapcsolódást biztosítana az egyetemek kutatási és innovációs tevékenysége és az egyes innovatív kis- és középvállalkozások és üzleti csoportosulások igényei között;
33. kéri annak további tisztázását, miként vonatkoznak az állami támogatásról szóló szabályok az egyetemekre és a kutatóintézetekre abban az esetben, ha gazdasági tevékenységet folytatnak;
34. megkérdőjelezi annak helyénvalóságát, hogy állami támogatást biztosítanak a kis- és középvállalkozásoknak magasan képzett szakemberek foglalkoztatására, mivel a kis- és középvállalkozások közvetítők és szakértők szolgáltatásain keresztül is hozzáférhetnek szakismeretekhez és szaktudáshoz;
35. meggyőződése, hogy meg kell erősíteni a vállalkozások és az egyetemek közötti kapcsolatot, többek között minden szakterületen növelve a magasan képzett munkatársak mobilitását az egyetemek és üzleti vállalkozások, különösen a kis- és középvállalkozások között, és úgy gondolja, hogy támogatásokkal – nevezetesen kísérő tervek útján – elő kell segíteni ezeket a kapcsolatokat; üdvözli a Bizottság javaslatát, hogy a szellemi tulajdonjogokat meg kell osztani a kutatási és innovációs programok partnerei (ipari és állami kutatási szervezetek) között az egyes felek részvételének megfelelően, tekintettel arra, hogy ez jelentős lendületet fog adni a kiválósági központok létrehozásának; ezért felhívja a Bizottságot, hogy terjesszen elő konkrét javaslatokat a szellemi tulajdonjog vonatkozó jogi helyzetének rendezésére;
36. úgy véli, hogy a klaszterek szervesen fejlődnek, és ezért csak ideiglenesen, a kezdeti szakaszban lehetnek jogosultak állami támogatásra, hogy le tudják küzdeni az együttműködéssel kapcsolatos adminisztratív problémákat és akadályokat;
37. úgy véli, hogy az infrastrukturális célú állami támogatásnak meg kell felelnie a technikai semlegesség és a szabad hozzáférés követelményének, meghatározott piaci kudarcra kell irányulnia, és növelnie kell az innovációs potenciált;

*

* *

38. utasítja elnökét, hogy továbbítsa ezt az állásfoglalást a Tanácsnak és a Bizottságnak.

P6_TA(2006)0183**Közúti biztonság: „e-Segélyhívó” mindenkinek****Az Európai Parlament állásfoglalása a közlekedésbiztonságról: az e-Segélyhívó megismertetése a polgárokkal (2005/2211(INI))***Az Európai Parlament,*

- tekintettel a Bizottság „Európai közlekedéspolitika 2010-re: ideje dönteni” című fehér könyvére (COM(2001)0370), valamint az Európai Parlament arról szóló 2003. február 12-i állásfoglalására ⁽¹⁾,
- tekintettel a Bizottság „Információs és kommunikációs technológiák a biztonságos és intelligens járművek számára” című közleményére (COM(2003)0542),
- tekintettel a Bizottság „Az európai közúti biztonság akcióprogram – a közúti balesetek halálos áldozatainak felére csökkentése az Európai Unióban 2010-re: közös felelősség” című közleményére (COM(2003)0311) és 2004. októberi „20 000 élet megmentése útjainkon” című kiadványára,

(¹) HL C 43. E, 2004.2.19., 250. o.

2006. április 27., csütörtök

- tekintettel a közúti közlekedésbiztonság területén történő végrehajtásról szóló, 2004. április 6-i 2004/345/EK bizottsági ajánlásra ⁽¹⁾,
 - tekintettel a közlekedésbiztonságról szóló 2003. december 5-i veronai nyilatkozatra, valamint az EU közlekedési minisztereinek 2004-ben tartott második veronai találkozásának következtetéseire és a miniszterek által ezt követően tett kötelezettségvállalásra, amely szerint prioritásként tekintenek a közlekedésbiztonságra,
 - tekintettel a Bizottság „i2010: európai információs társadalom a növekedésért és a foglalkoztatásért” című közleményére (COM(2005)0229),
 - tekintettel a Bizottság „Az e-Segélyhívó megismertetése a polgárokkal” című 2. e-Biztonsági közleményére (COM(2005)0431),
 - tekintettel eljárási szabályzata 45. cikkére,
 - tekintettel a Közlekedési és Idegenforgalmi Bizottság jelentésére (A6-0072/2006),
- A. mivel 2004-ben a 25 tagú Európai Unióban 43 000 ember halt meg közúti balesetben, és egy járműbe épített, páneurópai vészjelző hívásslózat/funkció, az e-Segélyhívó évente akár 2500 életet menthet meg, illetve akár 15%-kal is csökkentheti a sérülések súlyosságát;
- B. mivel az e-Segélyhívó rendszer bevezetése évente közel 26 milliárd euróval csökkentené a közúti közlekedés külső költségeit és egy 26 milliárd eurós teher alól mentesítené az uniós polgárokat; mivel nem a külső költségek internalizálására, hanem csökkentésére kell törekedni;
- C. mivel az e-Segélyhívó rendszer lehetővé teheti a baleseti válaszdő hozzávetőlegesen 40%-os csökkenését városi területeken, illetve 50%-os csökkenését vidéki területeken;
- D. mivel az e-Segélyhívó az intelligens autók kifejlesztésére irányuló kezdeményezés első építőelemeként üdvözölhető, amint azt a COM(2005)0229 bizottsági közleményben említették;
- E. mivel az e-Biztonsági kezdeményezés kiemelt célja az e-Segélyhívó széles körű elterjesztése 2009-ig;
- F. mivel jelentős előrelépés történt az eBiztonsági technológiák, rendszerek és szolgáltatások terén, és a Galileo program fejlesztésében is rejlenek jövőbeli lehetőségek,
1. üdvözli a tényt, hogy a tagállamok eBiztonsággal foglalkozó második magas szintű ülésén négy tagállam – nevezetesen Görögország, Olaszország, Litvánia és Szlovénia – aláírta az e-Segélyhívó egyetértési nyilatkozatot, és ezzel csatlakozott a nyilatkozatot már korábban aláíró Finnországhoz és Svédországhoz, illetve a legutóbbi aláíróhoz, Ciprushoz;
 2. biztatonak tekinti az e-Segélyhívó egyetértési nyilatkozat aláírására irányuló eljárást már megkezdő többi tagállam (Csehország, Dánia, Hollandia és Németország) kötelezettségvállalását, és felkéri mindazokat, akik ezt még nem tették meg, hogy mutassanak erre politikai hajlandóságot;
 3. hangsúlyozza annak fontosságát, hogy az összes tagállam mihamarabb aláírja az e-Segélyhívó egyetértési nyilatkozatot annak érdekében, hogy jelezzék az e-Segélyhívó bevezetése melletti egyértelmű elkötelezettségüket a többi érdekelt fél számára, amennyiben el kívánják érni az e-Segélyhívó 2009-re történő teljes körű elterjesztését;
 4. javasolja, hogy tekintettel a Galileo-program elfogadott ütemtervére, az e-Segélyhívó rendszer bevezetését hangolják össze a Galileo műholdas helymeghatározó program teljes működési fázisával, azonban a Galileo program esetleges késése nem akadályozhatja az e-Segélyhívó rendszer bevezetését;
 5. úgy véli, hogy az igazi előrelépés érdekében az e-Segélyhívó egyetértési nyilatkozatot szándéknyilatkozattá kell alakítani, amelyet minden érintett mihamarabb aláír;

(¹) HL L 111., 2004.4.17., 75. o.

2006. április 27., csütörtök

6. sürgeti ezért a tagállamok hatóságait, hogy lakossági közlekedésbiztonsági kampányaik anyagában az e-Segélyhívó rendszerről is tegyenek közzé információkat;
7. üdvözlöi a gépjárműipar egyértelműen pozitív álláspontját az e-Segélyhívó rendszer bevezetését illetően;
8. megjegyzi, hogy az e-Segélyhívó rendszer alapja a 112-es és az E112-es (a segélyhívások helymeghatározására alkalmas információra vonatkozó követelmények a nyilvános vezeték nélküli hálózatokban) szám használata;
9. emlékeztet arra, hogy a tagállamok többsége mindeztidáig nem ösztönözte az egységes európai segélyhívó szám, a 112 használatát, felkéri a Bizottságot, hogy értékelje az egyetemes szolgáltatásról, valamint az elektronikus hírközlő hálózatokhoz és elektronikus hírközlési szolgáltatásokhoz kapcsolódó felhasználói jogokról szóló, 2002. március 7-i 2002/22/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv tagállamok által történő végrehajtását az egységes európai segélyhívó számra intézett hívások megfelelő fogadása és kezelése kapcsán, beleértve a hívó elhelyezkedését is;
10. sürgeti a tagállamokat, hogy a lehető leghamarabb fejezzék be az E112-es szám végrehajtását, valamint mind a 112-es, mind az E112-es szám használatát, és tegyenek lépéseket az E112 számmal kapcsolatos szabályozásnak eleget tevő közszolgálati válaszpontok megfelelő infrastruktúrájának biztosítására (például nyelvi képzés, elérhetőség, helymeghatározás, híváskezelés), amely lehetővé teszi az eSegélyhívások kezelésére történő fokozatos továbbfejlesztést;
11. felhívja a figyelmet a gépjárműbe épített e-Segélyhívó rendszer költségeire vonatkozó bizottsági és iparági becslések közötti különbségre;
12. felkéri a Bizottságot és az iparágat, hogy végezzék el az e-Segélyhívó megvalósítása során végrehajtandó összes intézkedés mélyebb költséghatékonysági elemzését;
13. tudatában van annak, hogy az e-Segélyhívó rendszerhez szükséges technológia elősegíti további innovatív aktív biztonsági rendszerek korai alkalmazását azáltal, hogy csökkenti bevezetésük határkölteit;
14. tudatában van annak, hogy sok új technológiát nem lehet egy pillanat alatt bevezetni, és ezért arra bátorítja a Bizottságot és az iparágat, hogy a gépjárműbe épített rendszerek kombinációján, valamint alternatív rendszereken, például a gépjárművezetők mobiltelefonjai és a bluetooth-technológiák, valamint a beépített mobiltelefonok használatán keresztül vizsgálják meg az e-Segélyhívó fokozatos bevezetését és tömeges elterjesztését, mindeközben különös figyelmet kell fordítani a gépjárművezetőknek és utasoknak a magánélet tiszteletben tartásához való jogára;
15. tekintettel az e-Segélyhívó rendszer lehetséges költségeire, amelyek az állandó hátrányokkal küzdő térségekben valószínűleg nagyobbak lesznek, és annak tudatában, hogy az új technológiák költségesnek bizonyulhatnak, és az új autók vásárlói (különösen az autópiacon alsó szegmensében) nem mindig hajlandók vagy képesek megfizetni a teljes költséget, felhívja az összes érdekeltet, hogy egymással együttműködve dolgozzanak ki az e-Segélyhívó rendszer bevezetését felgyorsító ösztönzőket;
16. aggodalmát fejezi ki különösen amiatt, hogy az e-Segélyhívó költségei megfizethetetlenül magasak lehetnek a leginkább rászorultak, például a mezőgazdasági vidékeken vagy az elszigetelt területeken élők számára; reméli, hogy az e-Segélyhívó rendszer végül minden járműtípusra kiterjed majd, beleértve a nehéz tehergépjárműveket is;
17. üdvözlöi az Európai Bizottság jövőbeli kezdeményezéseit és közleményeit az eBiztonság területén;
18. utasítja elnökét, hogy továbbítsa ezen állásfoglalást a Tanácsnak, a Bizottságnak és a tagállamoknak.