

**Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) T-247/03. sz., Miguel Torres, S.A. kontra OHIM és Bodegas Muga, S.A. ügyben 2006. július 11-én hozott ítélete ellen a Miguel Torres, S.A. által 2006. október 2-án benyújtott fellebbezés**

(C-405/06. P. sz. ügy)

(2006/C 310/10)

Az eljárás nyelve: spanyol

## Felek

*Fellebbező:* Miguel Torres, S.A. (képviselők: E. Armijo Chávarri, M. A. Baz de San Ceferino, A. Catán Pérez-Gómez, ügyvédek)

*A többi fél az eljárásban:* a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), és a Bodegas Muga, S.A.

## A fellebbező kérelmei

- a Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet, mivel az elutasította a vitatott határozattal szemben benyújtott hatályon kívül helyezés iránti keresetet,
- a Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, mivel azt a megtámadott ítélet nem helyezte hatályon kívül,
- a Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

1. A Miguel Torres, S.A. védelemhez való jogának megsértése, abból kifolyólag, hogy megtámadott ítélet elutasítja az Elsőfokú Bírósághoz benyújtott hatályon kívül helyezés iránti keresetnek a fellebbező védelemhez való jogának megsértésére alapított, első jogalapját. Az, hogy az OHIM első fellebbezési tanácsa nem fogadta el a Miguel Torres, S.A. által szolgáltatott azon dokumentumokat, a 2002. január 25-i fellebbezéséhez csatolt indokolással együtt, amelyek annak bizonyítására szolgáltak, hogy a TORRES megjelölés az EU egészében közismert, a fellebbező véleménye szerint olyan anyagi jogi szabálytalanságot képez, amelynek alapján az Elsőfokú Bíróságnak a megtámadott határozatot hatályon kívül kellett volna helyeznie. Azáltal, hogy az Elsőfokú Bíróság nem így járt el, azon kívül, hogy megsértette a fellebbező védelemhez való jogát, megsértette a funkcionális folyamatosság elvét, valamint a közösségi védjegyrendelet <sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját.
2. Téves értelmezés miatt a közösségi védjegyrendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának az Elsőfokú Bíróság által történt megsértése. Az említett rendelkezésnek az Elsőfokú Bíróság általi alkalmazása a szóban forgó két védjegy közötti összehasonlíthatóság értékelése szempontjából releváns közönség észlelése szempontjának téves alkalmazásán alapuló jogi

hibában szenved. A fellebbező véleménye szerint az Elsőfokú Bíróság valójában nem az európai átlagfogyasztó észlelésének szempontjából indul ki, hanem a spanyol, a portugál és az olasz fogyasztók észlelésének szempontjából.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

**A Bundesfinanzhof (Németország) 2006. október 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelme – Landesanstalt für Landwirtschaft, Abteilung Förderwesen und Fachrecht kontra Franz Götz**

(C-408/06. sz. ügy)

(2006/C 310/11)

Az eljárás nyelve: német

## A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

## Az alapeljárás felei

*Felperes:* Landesanstalt für Landwirtschaft, Abteilung Förderwesen und Fachrecht

*Alperes:* Franz Götz

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Valamely szövetségi tartomány által létrehozott ún. „tejkvóta-árusítóhely” („Milchquoten-Verkaufsstelle”), amely ellenérték fejében beszállítási referenciamennyiségeket ruház át tejtermelőkre,
  - a) a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (77/388/EGK irányelv) 4. cikke (5) bekezdésének harmadik albekezdése, D. mellékletének 7. pontja szerinti mezőgazdasági intervenció hivatal <sup>(1)</sup>, amely a mezőgazdasági termékek közös piacszerzéséről szóló rendeletek alapján e termékek tekintetében ügyleteket végez, vagy
  - b) a 77/388/EGK irányelv 4. cikke (5) bekezdésének harmadik albekezdése, D. mellékletének 12. pontja szerinti árusítóhely?