

- semmisítse meg az Európai Bizottság Regionális Politikai Főigazgatósága 2006. augusztus 3-i 07768. sz. feljegyzését – Programok és projektek Cipruson, Görögországban, Magyarországon, Olaszországban, Máltán és Hollandiában, melynek tárgya Az Európai Bizottságnak a kért összegtől eltérő kifizetései. Rif. POR Campania 2000–2006 (N. CCI 1999 IT 161 PO 007)
- semmisítse meg az Európai Bizottság Regionális Politikai Főigazgatósága 2006. szeptember 20-i 08861. sz. feljegyzését – Programok és projektek Cipruson, Görögországban, Magyarországon, Olaszországban, Máltán és Hollandiában, melynek tárgya Az Európai Bizottságnak a kért összegtől eltérő kifizetései. Rif. Programma POR Sardegna 2000–2006 (N. CCI 1999 IT 161 PO 010)
- semmisítsen meg minden kapcsolódó és ezt megelőző jogi aktust, és kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-345/04. sz., Olasz Köztársaság kontra Bizottság ügyben ⁽¹⁾ hivatkozottakkal.

⁽¹⁾ HL C 262., 2004.10.23., 55. o.

2006. október 18-án benyújtott kereset – Operator ARP kontra Bizottság

(T-291/06. sz. ügy)

(2006/C 310/43)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: az „Operator ARP” Sp. z. o. o. (képviselő: J. Szymowska jogtanácsos)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a C 20/04 (korábbi NN 25/04) állami támogatási ügyben a Huta Czeszochowa S.A számára nyújtott állami támogatásra vonatkozó 2005. július 5-én hozott bizottsági határozatot, amennyiben annak 3. cikke (2) bekezdésének 2. pontjában kötelezte Lengyelországot, hogy tegyen meg minden szükséges intézkedést a Huta Czeszochowa S.A számára nyújtott, a közös piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásnak az Operator ARP Sp. z. o. o.-tól történő visszatérítésére;

- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a C 20/04 (korábbi NN 25/04) állami támogatási ügyben 2005. július 5-én hozott bizottsági határozat tekintetében kéri a semmisség megállapítását, amely 3. cikkének (1) bekezdése a közös piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánította a Lengyelország által a Huta Czeszochowa S.A.-nak működési támogatás és munkaerő átszervezési támogatásként 1997-től 2002 májusáig nyújtott támogatást. A határozatot a felperessel 2006. augusztus 21-én közölték. A megtámadott határozat 3. cikkének (2) bekezdésében a Bizottság kötelezte Lengyelországot, hogy tegyen meg minden szükséges intézkedést az ebben a rendelkezésben megnevezett, és a felperest is magába foglaló vállalkozásoktól a jogellenesen nyújtott támogatás visszatérítésére. A határozat értelmében a (2) bekezdésben megnevezett összes vállalkozás egyetemlegesen felelős a támogatás visszafizetéséért, amelyet késedelem nélkül és a nemzeti jog rendelkezéseinek megfelelően kell végrehajtani. Kamat fizetendő a támogatás nyújtásától annak tényleges visszafizetéséig terjedő teljes időszakra, összhangban a 794/2004 bizottsági rendelet V. fejezetének rendelkezéseivel ⁽¹⁾.

A felperes előadja, hogy nem kedvezményezettje a Huta Czeszochowa S.A.-nak 1997 áprilisa és 2002 májusa között nyújtott támogatásnak és így nem felel egyetemlegesen annak visszafizetéséért sem; ezért jogellenes Lengyelország arra kötelezése, hogy tegyen meg minden szükséges intézkedést a jogellenesen nyújtott támogatás visszatérítésére a felperestől.

A felperes keresetének alátámasztására az alábbi jogalapokat hozza fel:

- a védelemhez való megsértése az EK 88. cikk megsértése által, mivel a kérdéses támogatás tekintetében figyelmen kívül hagyták azt, hogy a résztvevők számára lehetővé kell tenni észrevételek megtételét a hivatalos vizsgálati eljárásban. Mivel a felperes nem vett részt a Bizottság által lefolytatott hivatalos vizsgálati eljárásban, nem volt lehetősége ebben az eljárásban észrevételei vagy jogi érvelése előadására, amely ahhoz vezetett, hogy a Bizottság másként állapította meg a támogatás kedvezményezettjeinek körét (az Operator ARP Sp. z. o. o. kizárása ebből a körből);
- az EK 253. cikk megsértése a határozat nem megfelelő indokolása miatt. Annak a megállapításnak az indokolása, hogy a felperes a támogatás kedvezményezettje, túl rövid és logikátlan, mivel a Bizottság a felperest a határozat indokolásában nem tekintette a támogatás lehetséges kedvezményezettjének, a rendelkező részben azonban mint visszafizetésre kötelezettet tüntette fel. A megtámadott határozat nem jelöli meg ezen kívül azokat a ténybeli körülményeket, amelyek a Huta Czeszochowanak nyújtott, a határozat szerint a közös piaccal összeegyeztethetetlen támogatást érintették, és különösen nem tartalmazta a kedvezményezett kör kiterjesztésével kapcsolatosan a kapott támogatásból származó előnyöknek a Huta Czeszochowa javait és kötelezettségeit átvevő személyekre történő esetleges átruházása kérdésének a vizsgálatát;

- az EK 87. és 88. cikke, valamint a 659/1999/EK tanácsi rendelet ⁽²⁾ 14. cikkének helytelen értelmezése, mivel a felperest a támogatás kedvezményezettjének tekintették. Amennyiben a Bizottság őt a támogatás kedvezményezettjének tekintette, túllépte mérlegelési jogkörének határait, mivel a felperes nem tartozott azok közé a személyek közé, akik ténylegesen hasznot húztak a támogatásból;
- a jogbiztonság és az arányosság elveinek megsértése, mivel a felperest a közös piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánított támogatás visszafizetésére kötelezettnek jelölték meg, noha ténylegesen nem volt a támogatás kedvezményezettje.

⁽¹⁾ Az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 659/1999/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 2004. április 21-i 794/2004/EK bizottsági rendelet (HL 2004. L 140., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 4. kötet, 3. o.)

⁽²⁾ Az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.)

2006. október 19-én benyújtott kereset – NBC Fourth Realty kontra OHIM – Regalado Pareja és Pedrol (PK MAX)

(T-293/06. sz. ügy)

(2006/C 310/44)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: NBC Fourth Realty Corp. (székhelye: Las Vegas, USA) (képviselők: A. Woodgate és A. Smith, solicitors)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Miguel Isaias Regalado Pareja és Bibiana Pedrol, Rosell néven eljárva (lakóhelyük: Alicante, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2006. július 5-i, az R 397/2005-1. sz. ügyben hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a jelen keresettel, valamint a fellebbezési tanács előtti eljárással kapcsolatos költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Miguel Isaias Regalado Pareja és Bibiana Pedrol, Rosell néven eljárva.

Az érintett közösségi védjegy: a PK MAX, 3., 25. és 28. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében, tengerészkek szín vonatkozásában bejelentett közösségi ábrás védjegy – R 397/2005-1. sz. ügy.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A T.K. MAXX nemzeti szövédjegyek a 35. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában, a T.K. MAX közösségi szövédjegy a 3., 14., 18., 25., 28. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában, továbbá nem lajstromozott nemzeti szövédjegyek ugyanezen megnevezéssel, melyek a kereskedelemben használatosak Írországból, az Egyesült Királyságból és Hollandiából.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalásnak teljes egészében helyt ad.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezésnek helyt ad, és az ügyet visszautalja a felszólalási osztály elé a felszólalás további jogalapjainak vizsgálata végett.

Jogalapok: A 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

A felperes azt állítja, hogy a fellebbezési osztály jogi hibát követett el, amikor megállapította, hogy a korábbi és a megtámadott védjegy között nem áll fenn az összetévesztés veszélye. A felperes azt állítja különösen, hogy a fellebbezési tanács helytelenül értelmezte az oltalom alatt álló szolgáltatások „fogyasztóinak” fogalmát, és nyilvánvalóan tévedett a szóban forgó védjegyek közötti vizuális, hangzásbeli és fogalmi hasonlóságok vizsgálata során. Továbbá, a felperes állítása szerint, a fellebbezési tanács nem helyesen értékelt a korábbi védjegy által élvezett oltalom célját mint jóhírnevének vagy benne rejlő megkülönböztető képességének eredményét. Végezetül pedig a felperes azt állítja, hogy a fellebbezési tanács helytelenül vezetett be a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjában foglaltakon túl további kívánalmakat.

2006. október 20-án benyújtott kereset – Nordmilch kontra OHIM (Vitality)

(T-294/06. sz. ügy)

(2006/C 310/45)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Nordmilch eG (Zeven, Németország) (képviselő: R. Schneider ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)