

- az EK 87. és 88. cikke, valamint a 659/1999/EK tanácsi rendelet<sup>(2)</sup> 14. cikkének helytelen értelmezése, mivel a felperest a támogatás kedvezményezettjének tekintették. Amennyiben a Bizottság őt a támogatás kedvezményezettjének tekintette, túllépte mérlegelési jogkörének határait, mivel a felperes nem tartozott azok közé a személyek közé, akik ténylegesen hasznot húztak a támogatásból;
- a jogbiztonság és az arányosság elveinek megsértése, mivel a felperest a közös piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánított támogatás visszafizetésére kötelezettnek jelölték meg, noha ténylegesen nem volt a támogatás kedvezményezettje.

<sup>(1)</sup> Az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 659/1999/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 2004. április 21-i 794/2004/EK bizottsági rendelet (HL 2004. L 140., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 4. kötet, 3. o.)

<sup>(2)</sup> Az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.)

## 2006. október 19-én benyújtott kereset – NBC Fourth Realty kontra OHIM – Regalado Pareja és Pedrol (PK MAX)

(T-293/06. sz. ügy)

(2006/C 310/44)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* NBC Fourth Realty Corp. (székhelye: Las Vegas, USA) (képviselők: A. Woodgate és A. Smith, solicitors)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Miguel Isaias Regalado Pareja és Bibiana Pedrol, Rosell néven eljárva (lakóhelyük: Alicante, Spanyolország)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2006. július 5-i, az R 397/2005-1. sz. ügyben hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a jelen keresettel, valamint a fellebbezési tanács előtti eljárással kapcsolatos költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Miguel Isaias Regalado Pareja és Bibiana Pedrol, Rosell néven eljárva.

Az érintett közösségi védjegy: a PK MAX, 3., 25. és 28. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében, tengerészkek szín vonatkozásában bejelentett közösségi ábrás védjegy – R 397/2005-1. sz. ügy.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A T.K. MAXX nemzeti szövédjegyek a 35. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában, a T.K. MAX közösségi szövédjegy a 3., 14., 18., 25., 28. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában, továbbá nem lajstromozott nemzeti szövédjegyek ugyanezen megnevezéssel, melyek a kereskedelemben használatosak Írországból, az Egyesült Királyságból és Hollandiából.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalásnak teljes egészében helyt ad.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezésnek helyt ad, és az ügyet visszautalja a felszólalási osztály elé a felszólalás további jogalapjainak vizsgálata végett.

Jogalapok: A 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

A felperes azt állítja, hogy a fellebbezési osztály jogi hibát követett el, amikor megállapította, hogy a korábbi és a megtámadott védjegy között nem áll fenn az összetévesztés veszélye. A felperes azt állítja különösen, hogy a fellebbezési tanács helytelenül értelmezte az oltalom alatt álló szolgáltatások „fogyasztóinak” fogalmát, és nyilvánvalóan tévedett a szóban forgó védjegyek közötti vizuális, hangzásbeli és fogalmi hasonlóságok vizsgálata során. Továbbá, a felperes állítása szerint, a fellebbezési tanács nem helyesen értékelt a korábbi védjegy által élvezett oltalom célját mint jóhírnevnek vagy benne rejlő megkülönböztető képességének eredményét. Végezetül pedig a felperes azt állítja, hogy a fellebbezési tanács helytelenül vezetett be a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjában foglaltakon túl további kívánalmakat.

## 2006. október 20-án benyújtott kereset – Nordmilch kontra OHIM (Vitality)

(T-294/06. sz. ügy)

(2006/C 310/45)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

*Felperes:* Nordmilch eG (Zeven, Németország) (képviselő: R. Schneider ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)