

- az EK 87. és 88. cikke, valamint a 659/1999/EK tanácsi rendelet⁽²⁾ 14. cikkének helytelen értelmezése, mivel a felperest a támogatás kedvezményezettjének tekintették. Amennyiben a Bizottság őt a támogatás kedvezményezettjének tekintette, túllépte mérlegelési jogkörének határait, mivel a felperes nem tartozott azok közé a személyek közé, akik ténylegesen hasznot húztak a támogatásból;
- a jogbiztonság és az arányosság elveinek megsértése, mivel a felperest a közös piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánított támogatás visszafizetésére kötelezettnek jelölték meg, noha ténylegesen nem volt a támogatás kedvezményezettje.

⁽¹⁾ Az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 659/1999/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 2004. április 21-i 794/2004/EK bizottsági rendelet (HL 2004. L 140., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 4. kötet, 3. o.)

⁽²⁾ Az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.)

2006. október 19-én benyújtott kereset – NBC Fourth Realty kontra OHIM – Regalado Pareja és Pedrol (PK MAX)

(T-293/06. sz. ügy)

(2006/C 310/44)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: NBC Fourth Realty Corp. (székhelye: Las Vegas, USA) (képviselők: A. Woodgate és A. Smith, solicitors)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Miguel Isaias Regalado Pareja és Bibiana Pedrol, Rosell néven eljárva (lakóhelyük: Alicante, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2006. július 5-i, az R 397/2005-1. sz. ügyben hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a jelen keresettel, valamint a fellebbezési tanács előtti eljárással kapcsolatos költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Miguel Isaias Regalado Pareja és Bibiana Pedrol, Rosell néven eljárva.

Az érintett közösségi védjegy: a PK MAX, 3., 25. és 28. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében, tengerészkek szín vonatkozásában bejelentett közösségi ábrás védjegy – R 397/2005-1. sz. ügy.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A T.K. MAXX nemzeti szövédjegyek a 35. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában, a T.K. MAX közösségi szövédjegy a 3., 14., 18., 25., 28. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában, továbbá nem lajstromozott nemzeti szövédjegyek ugyanezen megnevezéssel, melyek a kereskedelemben használatosak Írországból, az Egyesült Királyságból és Hollandiából.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalásnak teljes egészében helyt ad.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezésnek helyt ad, és az ügyet visszautalja a felszólalási osztály elé a felszólalás további jogalapjainak vizsgálata végett.

Jogalapok: A 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

A felperes azt állítja, hogy a fellebbezési osztály jogi hibát követett el, amikor megállapította, hogy a korábbi és a megtámadott védjegy között nem áll fenn az összetévesztés veszélye. A felperes azt állítja különösen, hogy a fellebbezési tanács helytelenül értelmezte az oltalom alatt álló szolgáltatások „fogyasztóinak” fogalmát, és nyilvánvalóan tévedett a szóban forgó védjegyek közötti vizuális, hangzásbeli és fogalmi hasonlóságok vizsgálata során. Továbbá, a felperes állítása szerint, a fellebbezési tanács nem helyesen értékelt a korábbi védjegy által élvezett oltalom célját mint jóhírnevének vagy benne rejlő megkülönböztető képességének eredményét. Végezetül pedig a felperes azt állítja, hogy a fellebbezési tanács helytelenül vezetett be a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjában foglaltakon túl további kívánalmakat.

2006. október 20-án benyújtott kereset – Nordmilch kontra OHIM (Vitality)

(T-294/06. sz. ügy)

(2006/C 310/45)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Nordmilch eG (Zeven, Németország) (képviselő: R. Schneider ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2006. augusztus 9-i határozatát (R 746/2004-4. sz. ügy) amennyiben az elutasítja a felperes fellebbezését;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze saját és a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A „Vitality” szövegvédjegy a 29., 30., 32., 33. és 43. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (2 835 684. sz. bejelentés).

Az elbíráló határozata: A bejelentés részleges elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdésének b) pontjában foglalt kizáró ok nem ellentétes a bejelentéssel, mivel a bejelentett védjegy minden további nélkül lehetővé teszi az érintett vásárlóközönség számára, hogy felismerje az ezzel a védjeggyel jelölt áruk származását és megkülönböztesse őket más vállalkozók áruitól.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2006. október 19-én benyújtott kereset – Base kontra Bizottság

(T-295/06. sz. ügy)

(2006/C 310/46)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Base NV (Brüsszel, Belgium) (képviselők: A. Verheyden, Y. Desmedt és F. Bimont ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a Bizottság megsértette a keretirányelv⁽¹⁾ 7. cikke (4) bekezdésében meghatározott eljárási szabályokat azzal, hogy jogellenesen nem indította meg az Institut Belge des Services Postaux (IBPT) által bejelentett szabályozó intézkedésekkel szembeni alapos vizsgálatot;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a Bizottság több nyilvánvaló értékelési hibát vétett az IBPT által bejelentett intézkedéstervezet elemzése során azzal, hogy helytelenül

úgy ítélte meg, hogy a BASE a saját nyilvános mobilrádiótelefon-hálózatában fennálló beszéd célú hívás végződtetések belga piacán jelentős piaci erővel rendelkezik (JPE);

- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a Bizottság megsértette az új keretszabályozásban kinyilvánított alapelveket és alapvető célkitűzéseket azzal, hogy helytelenül jóváhagyta az IBPT által javasolt jogorvoslatokat, miközben e jogorvoslatok mindegyikének kötelezővé tétele nyilvánvalóan aránytalan és túlzott volt. A Bizottság különösen azzal sértette meg az új keretszabályozásban kinyilvánított alapelveket és alapvető célkitűzéseket, hogy kötelező követelménnyé tette a rövid távú szimmetrikus végződtetések díjának alkalmazását, anélkül, hogy értékelte volna ezen szimmetria alkalmazásának a BASE-ra, mint harmadik piacra lépőre nézve gyakorolt konkrét következményeit;
- az Elsőfokú Bíróság – a fentiekben felsorolt indokok összessége alapján – semmisítse meg a Bizottság határozatának egészét;
- az Elsőfokú Bíróság az Európai Közösségek Bizottságát az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság a 2006. augusztus 4-én hozott megtámadott határozatával (BE/2006/0433 ügy) a 2002/21/EK irányelv 7. cikke (3) bekezdésében előírt vizsgálati első fázisának végén jóváhagyott egy határozat-tervezetet, amelyet a belga nemzeti szabályozó hatóság, az IBPT 2006. július 7-én jelentett be a Bizottság részére a nyilvános mobilrádiótelefon-hálózatában fennálló beszéd célú hívás végződtetések nagykereskedelmi belga piacára vonatkozóan, amelynek értelmében az IBPT ideiglenesen úgy határozott, hogy mind a három Belgiumban működő mobilrádiótelefon-hálózat szolgáltatót – köztük a felperest – jelentős piaci erővel rendelkezőnek nyilvánítja a nyilvános mobilrádiótelefon-hálózatban fennálló beszéd célú hívás végződtetések nagykereskedelmi piacán és ezen a címen bizonyos kötelezettségeket ír elő számukra. Az IBPT által bejelentett határozat-tervezet ugyancsak tartalmazott egy olyan határozatot, amely egy „glide path” mechanizmust állítana fel, amelynek célja, hogy a belga mobilrádiótelefon-hálózat szolgáltatók végződtetési díjainak szintjét 2008-ig fokozatosan csökkentse.

A felperes megsemmisítés iránti keresetének alátámasztására három jogalpra hivatkozik.

A felperes az első jogalappal azt rója fel a Bizottságnak, hogy megsértette a 2001/21/EK irányelv 7. cikkében szabályozott konzultációs eljárás szabályait azzal, hogy jogellenesen tartózkodott az irányelv 7. cikkében előírt alapos vizsgálat megindításától, miközben a felperes szerint az IBPT által bejelentett intézkedési tervezet nem indokolta – a bejelentési dossziében feltüntetett bizonyítékaira és érvelésekre hivatkozva – a felperes jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatónak való nyilvánítását a nyilvános mobilrádiótelefon-hálózatban fennálló végződtetések belga nagykereskedelmi piacán.

A felperes a második jogalappal a számos nyilvánvaló értékelési hibára hivatkozik, amelyeket Bizottság a felperesnek a belga hatóság által leírt beszéd célú hívás végződtetések belga piacán fennálló jelentős piaci erejének értékelése során követett el.