

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2006. augusztus 9-i határozatát (R 746/2004-4. sz. ügy) amennyiben az elutasítja a felperes fellebbezését;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze saját és a felperes költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A „Vitality” szövegvédjegy a 29., 30., 32., 33. és 43. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (2 835 684. sz. bejelentés).

Az elbíráló határozata: A bejelentés részleges elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet<sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdésének b) pontjában foglalt kizáró ok nem ellentétes a bejelentéssel, mivel a bejelentett védjegy minden további nélkül lehetővé teszi az érintett vásárlóközönség számára, hogy felismerje az ezzel a védjeggyel jelölt áruk származását és megkülönböztesse őket más vállalkozók áruitól.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

### 2006. október 19-én benyújtott kereset – Base kontra Bizottság

(T-295/06. sz. ügy)

(2006/C 310/46)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Base NV (Brüsszel, Belgium) (képviselők: A. Verheyden, Y. Desmedt és F. Bimont ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a Bizottság megsértette a keretirányelv<sup>(1)</sup> 7. cikke (4) bekezdésében meghatározott eljárási szabályokat azzal, hogy jogellenesen nem indította meg az Institut Belge des Services Postaux (IBPT) által bejelentett szabályozó intézkedésekkel szembeni alapos vizsgálatot;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a Bizottság több nyilvánvaló értékelési hibát vétett az IBPT által bejelentett intézkedéstervezet elemzése során azzal, hogy helytelenül

úgy ítélte meg, hogy a BASE a saját nyilvános mobilrádiótelefon-hálózatában fennálló beszéd célú hívás végződtetések belga piacán jelentős piaci erővel rendelkezik (JPE);

- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a Bizottság megsértette az új keretszabályozásban kinyilvánított alapelveket és alapvető célkitűzéseket azzal, hogy helytelenül jóváhagyta az IBPT által javasolt jogorvoslatokat, miközben e jogorvoslatok mindegyikének kötelezővé tétele nyilvánvalóan aránytalan és túlzott volt. A Bizottság különösen azzal sértette meg az új keretszabályozásban kinyilvánított alapelveket és alapvető célkitűzéseket, hogy kötelező követelménnyé tette a rövid távú szimmetrikus végződtetések díjának alkalmazását, anélkül, hogy értékelte volna ezen szimmetria alkalmazásának a BASE-ra, mint harmadik piacra lépőre nézve gyakorolt konkrét következményeit;
- az Elsőfokú Bíróság – a fentiekben felsorolt indokok összessége alapján – semmisítse meg a Bizottság határozatának egészét;
- az Elsőfokú Bíróság az Európai Közösségek Bizottságát az összes költség viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság a 2006. augusztus 4-én hozott megtámadott határozatával (BE/2006/0433 ügy) a 2002/21/EK irányelv 7. cikke (3) bekezdésében előírt vizsgálati első fázisának végén jóváhagyott egy határozat-tervezetet, amelyet a belga nemzeti szabályozó hatóság, az IBPT 2006. július 7-én jelentett be a Bizottság részére a nyilvános mobilrádiótelefon-hálózatában fennálló beszéd célú hívás végződtetések nagykereskedelmi belga piacára vonatkozóan, amelynek értelmében az IBPT ideiglenesen úgy határozott, hogy mind a három Belgiumban működő mobilrádiótelefon-hálózat szolgáltatót – köztük a felperest – jelentős piaci erővel rendelkezőnek nyilvánítja a nyilvános mobilrádiótelefon-hálózatban fennálló beszéd célú hívás végződtetések nagykereskedelmi piacán és ezen a címen bizonyos kötelezettségeket ír elő számukra. Az IBPT által bejelentett határozat-tervezet ugyancsak tartalmazott egy olyan határozatot, amely egy „glide path” mechanizmust állítana fel, amelynek célja, hogy a belga mobilrádiótelefon-hálózat szolgáltatók végződtetési díjainak szintjét 2008-ig fokozatosan csökkentse.

A felperes megsemmisítés iránti keresetének alátámasztására három jogalpra hivatkozik.

A felperes az első jogalappal azt rója fel a Bizottságnak, hogy megsértette a 2001/21/EK irányelv 7. cikkében szabályozott konzultációs eljárás szabályait azzal, hogy jogellenesen tartózkodott az irányelv 7. cikkében előírt alapos vizsgálat megindításától, miközben a felperes szerint az IBPT által bejelentett intézkedési tervezet nem indokolta – a bejelentési dossziében feltüntetett bizonyítékaira és érvelésekre hivatkozva – a felperes jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatónak való nyilvánítását a nyilvános mobilrádiótelefon-hálózatban fennálló végződtetések belga nagykereskedelmi piacán.

A felperes a második jogalappal a számos nyilvánvaló értékelési hibára hivatkozik, amelyeket Bizottság a felperesnek a belga hatóság által leírt beszéd célú hívás végződtetések belga piacán fennálló jelentős piaci erejének értékelése során követett el.

A harmadik jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság az IBPT által javasolt jogorvoslatok megalapozottságának és megfelelőségének értékelése során nem vette figyelembe az elektronikus hírközlési szolgáltatások új keretszabályozásának elveit és célkitűzéseit. A felperes különösen azt állítja, hogy az a tény, hogy a Bizottság kötelező követelménnyé tette a rövid távú szimmetrikus végződtetések terhelésének alkalmazását, nyilvánvalóan ellentétes az arányosság és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvével, mivel a Bizottság nem vette megfelelően figyelembe a felperes helyzetét és a közötté, valamint a többi mobilrádiótelefon-hálózat szolgáltató között fennálló objektív különbségeket. Ezen túlmenően a felperes azt állítja, hogy a Bizottság által jóváhagyott díjszabás-szabályozás hatásköri túllépésnek minősül, és a 2002/77/EK<sup>(2)</sup> irányelv 2. cikkébe ütközik.

<sup>(1)</sup> Az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló 2002. március 7-i 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („keretirányelv”), (HL 2002 L 108, 33. o.).

<sup>(2)</sup> Az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások piacain belüli versenyről szóló 2002. szeptember 16-i 2002/77/EK irányelv, (HL 2002 L 249., 21. o.).

## 2006. október 19-én benyújtott kereset – Dongguan Nanzha Leco Stationery kontra Tanács

(T-296/06. sz. ügy)

(2006/C 310/47)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Dongguan Nanzha Leco Stationery (Dongguan City, Kína) (képviselő: A. P. Bentley, QC)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az 1136/2006/EK tanácsi rendeletet a felperesre vonatkozó részében; és
- kötelezze a Tanácsot a jelen üggyhöz kapcsolódó költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes, aki kínai termelőként emelőkaros gyorsfűzőket gyárt, a Kínai Népköztársaságból származó emelőkaros gyorsfűzők behozatalára végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló 1136/2006/EK tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> megsemmisítését kéri a rendelet rá vonatkozó részében.

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes az alaprendelet<sup>(2)</sup> 2. cikke (10) bekezdésének megsértésére hivatkozik, mivel a közösségi intézmények a felperesre vonatkozó export-árat a kínai gyárból való kikerülés szintjén határozták meg, amely nem foglalta magában az értékesítési, általános és igazgatási költségeket, míg a rendes érték azokat magában foglalta.

A felperes ezenfelül a gondos ügyintézés és az alapos vizsgálat elvének megsértésére hivatkozik, mivel a közösségi intézmények nem ellenőrizték azon értékesítő vállalatnak az értékesítési, általános, valamint igazgatási költségeit, amelyen keresztül a felperes a termékeit értékesíti, annak érdekében, hogy meghatározzák, hogy a felperesre vonatkozó export-árat ezen értékesítési vállalt árszintjén kell-e meghatározni a felperes kínai gyári árszintjének alapulvétele helyett.

Végezetül a felperes az alaprendelet 2. cikke (7) bekezdésének, és a gondos ügyintézés és az objektivitás elvének megsértésére hivatkozik, mivel úgy tűnik, hogy a közösségi intézmények mindenfajta objektív igazolás nélkül megváltoztatták a rendes érték meghatározásának módszerét.

<sup>(1)</sup> HL 2006 L 205., 1. o.

<sup>(2)</sup> Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL 1996 L 56., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.).

## 2006. október 17-én benyújtott kereset – Majątek Hutniczy kontra Bizottság

(T-297/06. sz. ügy)

(2006/C 310/48)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: a Majątek Hutniczy (Częstochowa, Lengyelország) (képviselők: C. Rapin és E. Van den Haute ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak;
- semmisítse meg a Huta Częstochowa S.A számára nyújtott állami támogatásra vonatkozó 2005. július 5-én hozott bizottsági határozat 3. és 4. cikkét (az értesítés a C (2005) 1962. számú dokumentummal történt);