

A harmadik jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság az IBPT által javasolt jogorvoslatok megalapozottságának és megfelelőségének értékelése során nem vette figyelembe az elektronikus hírközlési szolgáltatások új keretszabályozásának elveit és célkitűzéseit. A felperes különösen azt állítja, hogy az a tény, hogy a Bizottság kötelező követelménnyé tette a rövid távú szimmetrikus végződtetések terhelésének alkalmazását, nyilvánvalóan ellentétes az arányosság és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvével, mivel a Bizottság nem vette megfelelően figyelembe a felperes helyzetét és a közötté, valamint a többi mobilrádiótelefon-hálózat szolgáltató között fennálló objektív különbségeket. Ezen túlmenően a felperes azt állítja, hogy a Bizottság által jóváhagyott díjszabás-szabályozás hatásköri túllépésnek minősül, és a 2002/77/EK⁽²⁾ irányelv 2. cikkébe ütközik.

⁽¹⁾ Az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló 2002. március 7-i 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („keretirányelv”), (HL 2002 L 108, 33. o.).

⁽²⁾ Az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások piacain belüli versenyről szóló 2002. szeptember 16-i 2002/77/EK irányelv, (HL 2002 L 249., 21. o.).

2006. október 19-én benyújtott kereset – Dongguan Nanzha Leco Stationery kontra Tanács

(T-296/06. sz. ügy)

(2006/C 310/47)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Dongguan Nanzha Leco Stationery (Dongguan City, Kína) (képviselő: A. P. Bentley, QC)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az 1136/2006/EK tanácsi rendeletet a felperesre vonatkozó részében; és
- kötelezze a Tanácsot a jelen ügyhöz kapcsolódó költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes, aki kínai termelőként emelőkáros gyorsfűzőket gyárt, a Kínai Népköztársaságból származó emelőkáros gyorsfűzők behozatalára végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló 1136/2006/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ megsemmisítését kéri a rendelet rá vonatkozó részében.

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes az alaprendelet⁽²⁾ 2. cikke (10) bekezdésének megsértésére hivatkozik, mivel a közösségi intézmények a felperesre vonatkozó export-árat a kínai gyárból való kikerülés szintjén határozták meg, amely nem foglalta magában az értékesítési, általános és igazgatási költségeket, míg a rendes érték azokat magában foglalta.

A felperes ezenfelül a gondos ügyintézés és az alapos vizsgálat elvének megsértésére hivatkozik, mivel a közösségi intézmények nem ellenőrizték azon értékesítő vállalatnak az értékesítési, általános, valamint igazgatási költségeit, amelyen keresztül a felperes a termékeit értékesíti, annak érdekében, hogy meghatározzák, hogy a felperesre vonatkozó export-árat ezen értékesítési vállalt árszintjén kell-e meghatározni a felperes kínai gyári árszintjének alapulvétele helyett.

Végezetül a felperes az alaprendelet 2. cikke (7) bekezdésének, és a gondos ügyintézés és az objektivitás elvének megsértésére hivatkozik, mivel úgy tűnik, hogy a közösségi intézmények mindenfajta objektív igazolás nélkül megváltoztatták a rendes érték meghatározásának módszerét.

⁽¹⁾ HL 2006 L 205., 1. o.

⁽²⁾ Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL 1996 L 56., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.).

2006. október 17-én benyújtott kereset – Majątek Hutniczy kontra Bizottság

(T-297/06. sz. ügy)

(2006/C 310/48)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: a Majątek Hutniczy (Częstochowa, Lengyelország) (képviselők: C. Rapin és E. Van den Haute ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak;
- semmisítse meg a Huta Częstochowa S.A számára nyújtott állami támogatásra vonatkozó 2005. július 5-én hozott bizottsági határozat 3. és 4. cikkét (az értesítés a C (2005) 1962. számú dokumentummal történt);