

AZ EURÓPAI UNIÓ KÖZSZOLGÁLATI TÖRVÉNYSZÉKE

2005. október 26-án benyújtott kereset – Dálnoky kontra Bizottság

(F-120/06. sz. ügy)

(2006/C 310/66)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Dálnoky Noémi (Brüsszel, Belgium) (képviselő: Dr. Horváth Péter ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az Európai Személyzeti Felvételi Hivatalnak a – többek között – román állampolgárságú tanácsosok felvételéről szóló, EPSO/AD/47/06 nyílt versenyvizsgára vonatkozó kiírását⁽¹⁾;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest arra, hogy a jövőben ne írjon ki olyan versenyvizsgát, továbbá ne folytasson le olyan kiírt versenyvizsgát, amelyben a jelöltnek a Közösség valamely meghatározott nyelvét kell alaposan ismernie, hanem a Közösség bármely nyelvének alapos ismeretét követelje meg, kivéve ha valamely nyelv ismeretére az állás sajátos természetére tekintettel szükség van;
- amennyiben a fenti nyílt versenyvizsgát részben vagy egészben lefolytatnák azelőtt, hogy azt a Közzolgálati Törvényszék megsemmisítené, a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest a versenyvizsga során alkalmazott hátrányosan megkülönböztető rendelkezés miatt a felperes vagy más személyek által elszenvedett bármely hátrány kiküszöbölésére, beleértve újabb lehetőség biztosítását az EPSO/AD/47/06 nyílt versenyvizsgával betöltendő állásokra történő jelentkezésre azoknak az állampolgároknak, akiket a jelentkezőstől a fent említett hátrányosan megkülönböztető rendelkezés esetleg elriasztott;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A magyar nemzetiségű és magyar anyanyelvű román állampolgár felperes állítása szerint az EPSO/AD/47/06 nyíltversenyvizsga-kiírás – azáltal, hogy a pályázóktól a román nyelv alapos ismeretét követelte meg – megsérti a közösségi jogot az alábbiak szerint:

- megsérti a felperesnek az egyenlő bánásmódra és a nemzeti-ségi származás alapján történő hátrányos megkülönböztetés

tilalmára vonatkozó jogát azáltal, hogy a román anyanyelvű román állampolgárok méltánytalan előnyt élveznek;

- az állampolgárság alapján történő – a személyzeti szabályzatban és az EK 12. cikkben tiltott – hátrányos megkülönböztetést valósít meg annyiban, amennyiben korábbi versenyvizsgákon a pályázóknak lehetővé tették a Közösség olyan nyelve alapos ismeretének igazolását, amely tagállamokban nem a legelterjedtebb;
- a személyzeti szabályzatban meg nem engedett követelményt ír elő, amely szabályzat csak akkor teszi lehetővé a Közösség valamely meghatározott – és nem bármely – nyelve alapos ismeretének előírását, ha a munkakörrel kapcsolatos különleges szükséglet áll fenn, vagy ha ezt más objektív és jogszerű célkitűzés igazolja.

⁽¹⁾ HL C 145. A., 2006.6.21.

2006. október 23-án benyújtott kereset – Anton Pieter Roodhuijzen kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(F-122/06. sz. ügy)

(2006/C 310/67)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Anton Pieter Roodhuijzen (Luxembourg, Luxemburg) (képviselő: E. Boigelot ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság 2006. február 28-i, 2006. március 20-án megerősített, a felperes H-val fennálló élettársi kapcsolata mint a betegségbiztosítási rendszer értelmében vett élettársi kapcsolat elismerésének megtagadásáról szóló határozatát;
- a Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság 2006. július 12-i határozatát a felperes 2006. március 27-én benyújtott R/230/06. sz. panaszának elutasításáról;
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes, a Bizottság holland állampolgárságú tisztviselője, azt kérte, hogy H-val fennálló, közjegyző előtt kötött és a holland jog által elismert élettársi szerződésen alapuló élettársi kapcsolatot vegyék figyelembe annak érdekében, hogy élettársa a közösségi betegségbiztosítási rendszer kedvezményezettje legyen. Az adminisztráció e kérelmet elutasította, noha a felperes országa luxembourgi nagykövetségétől származó igazolást mutatott be arról, hogy a kérdéses szerződés alapján ő és élettársa valóban házassági kötelék nélkül együtt élő élettársaknak minősülnek.

Keresetének alátámasztásául a felperes a személyzeti szabályzat 72. cikkének, a személyzeti szabályzat VII. melléklete 1. cikke (2) bekezdése c) pontja i) alpontjának, valamint az Európai Közösségek tisztviselői betegségbiztosítása közös szabályainak a megsértését állítja. Emellett nyilvánvaló mérlegelési hibára, az indokolási kötelezettség megszegésére, valamint alapvető jogelvek – többek között a hátrányos megkülönböztetés tilalma és a tisztviselőkkel szembeni egyenlő bánásmód elve – megsértésére hivatkozik.

2006. október 30-án benyújtott kereset – Deffaa kontra Bizottság

(F-125/06. sz. ügy)

(2006/C 310/68)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Walter Deffaa (Brüsszel, Belgium) (képviselők: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis és E. Marchal ügyvédek)

Alperes: Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az Európai Bizottság elnökének 2006. január 12-i határozatát abban a részben, amelyben a belső könyvvizsgálói szolgálat (IAS) főigazgatóság (DG) főigazgatójának kinevezett felperest 2004. augusztus 1-jei hatállyal A*15 besorolási osztály 4-es fizetési fokozatába sorolja be;
- másodlagosan a Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az említett határozatot abban a részben, amelyben a megtagadja a felperesnek a személyzeti szabályzat 44. cikke (2) bekezdésében foglalt fizetési fokozatba történő előmenetelét;
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes – miután a DG Budget (Költségvetési Főigazgatóság) A2 (jelenleg A*15) besorolási fokozatú igazgatója volt – jelentkezett a DG IAS (belső könyvvizsgálói szolgálat főigazgatóság) A1 besorolási fokozatú, COM/228/03⁽¹⁾ álláshirdetésben meghirdetett főigazgatói állására. Miután jelentkezését elfogadták, A*15-ös besorolási fokozatba és 4-es fizetési fokozatba előléptették az említett állásba.

Keresetének alátámasztására a felperes elsőként előadja, hogy a megtámadott határozat sérti a személyzeti szabályzat 45. cikkét – amelynek értelmében az előléptetés azon besorolási osztály magasabb besorolási fokozatába történő kinevezésével történik, amelyhez a tisztviselő tartozik – illetve sérti az álláshirdetést, amely a közösségi ítélkezési gyakorlat értelmében az eljárás lefolytatásának jogi kereteit alkotja.

A felperes egyebekben előadja egyrészt azon ítélkezési gyakorlat megsértését is, amelynek értelmében az álláshirdetés határozza meg az álláshoz tartozó pontos szintet, másrészt a személyzeti szabályzat 31. cikkének megsértésére is hivatkozik.

Végül a felperes másodlagosan előadja, hogy a Bizottság megtagadta számára a személyzeti szabályzat 44. cikkének (2) bekezdésében előírt fizetési fokozatba történő előmenetelt, illetve jogtalanul korlátozta e rendelkezés hatályát, amelynek – különösen a személyzeti szabályzatnak a havi illetmény növelését előíró XIII. melléklete 7. cikke (4) bekezdésének téves értelmezése alapján – a felperes szerint semmi köze nincs a fizetési fokozatban történő előmenetelhez.

(¹) HL C 301 A., 2003.12.12., 1. o.

2006. október 30-án benyújtott kereset – Mangazzù kontra Bizottság

(F-126/06. sz. ügy)

(2006/C 310/69)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Salvatore Mangazzù (Brüsszel, Belgium) (képviselők: T. Bontinck és J. Feld ügyvédek)

Alperes: Európai Közösségek Bizottsága