

**Rendelkező rész**

- 1) Az 1985. február 26-i 590/85/EGK tanácsi rendelettel módosított, a 804/68/EGK rendelet 5c. cikkében említett illetéknek a tej- és tejtermékágazatban történő alkalmazására vonatkozó általános szabályok elfogadásáról szóló, 1984. március 31-i 857/84/EGK tanácsi rendelet 7. cikkének (1) bekezdését és a 804/68/EGK rendelet 5c. cikkében említett illetéknek a tej- és tejtermékágazatban történő alkalmazására vonatkozó részletes szabályok meghatározásáról szóló, 1988. június 3-i 1546/88/EGK bizottsági rendelet 7. cikke első bekezdésének 2., 3. és 4. pontját úgy kell értelmezni, hogy valamely gazdaság bérelt részének visszaadása esetén az erre a részre eső referenciamennyiség nem kerülhet a bérbeadóhoz amennyiben ez utóbbi nem tejtermelő, nem tervezi ilyen tevékenység végzését, és nem áll szándékában ismét tejtermelőnek bérbe adni az érintett vállalkozást.
- 2) Az 590/85 rendelettel módosított 857/84 rendelet 7. cikkének (1) bekezdésével és az 1546/88 rendelet 7. cikke első bekezdésének 4. pontjával ellentétes, hogy a referenciamennyiség a földhasználati szerződés megszűnésekor a hasznabérlőnél maradjon, amennyiben e szerződést önként mondták fel.

(<sup>1</sup>) HL C 229., 2005.9.17.

**A Bíróság (második tanács) 2006. november 9-i ítélete (a Bundesgerichtshof – Németország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Montex Holdings Ltd kontra Diesel SpA**

(C-281/05. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Védjegyek – A 89/104/EGK irányelv – A védjegyjogosultnak az azonos megjelöléssel jelölt áruk továbbításának megtiltásához való joga annak a tagállamnak területén, ahol a védjegy oltalmat élvez – Jogellenes gyártás – Társult állam)**

(2006/C 326/31)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesgerichtshof – Németország

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Montex Holdings Ltd

Alperes: Diesel SpA

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bundesgerichtshof – Az EK 28., 29. és 30. cikkének, valamint a védjegyekre vonatkozó

tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv (HL L 40., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.) 5. cikkének (1) és (3) bekezdésének értelmezése – A védjegyjogosult ahhoz fűződő joga, hogy megtiltsa a megjelöléssel ellátott áruk továbbítását olyan tagállam területén, ahol a védjegy oltalmat élvez – Oltalom hiánya a rendeltetési országban

**Rendelkező rész**

- 1) A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv 5. cikke (1) és (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a védjegyjogosult nem tilthatja meg a védjegyet viselő és külső árutovábbítási eljárás alá vont olyan áruk továbbítását abban a tagállamban, ahol a védjegy oltalom alatt áll, jelen esetben a Német Szövetségi Köztársaságban, amelyek végállomása egy másik olyan tagállamban, jelen esetben Írországban van, ahol nem áll fenn az oltalom, hacsak a termékek olyan cselekmény tárgyát nem képezik, amelyet harmadik fél végez, és amelynek során azokat olyan külső árutovábbítás alá vonják, ami szükségszerűen maga után vonja azok forgalomba helyezését az említett árutovábbítási tagállamban.
- 2) E tekintetben nincs jelentősége annak, hogy a valamely tagállamba szánt áru társult államból vagy más harmadik államból származik-e, illetve, hogy azt a származási országban jogszerűen vagy az említett országban a védjegyjogosult érvényben lévő jogának megsértésével gyártották-e.

(<sup>1</sup>) HL C 243., 2005.10.1.

**A Bíróság (második tanács) 2006. október 26-i ítélete – Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság**

(C-302/05. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Tagállami kötelezettségzegés – A 2000/35/EK irányelv – A 4. cikk (1) bekezdése – Tulajdonjog-fenntartás – Érvényesíthetőség)**

(2006/C 326/32)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: B. Schima és D. Recchia, meghatalmazottak)

Alperes: az Olasz Köztársaság (képviselők: I.M. Braguglia, meghatalmazott, M.M. Massella Ducci Teri, ügyvéd)