

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Az EK-Szerződés 87. cikkének (1) bekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy a Juntas Generales del Territorio Histórico de Vizcaya által elfogadott, a társasági adóról szóló törvény 29. cikke (1) bekezdésének A) pontját, valamint 37. cikkét módosító, a spanyol állam általános jogrendszerében előírtól alacsonyabb adókulcsokat és az állami adójogi rendszerben nem létező adókedvezményeket megállapító, kizárólag a nevezett autonóm, államon belüli közigazgatási egység illetékességi körében alkalmazandó adójogi intézkedések szelektív jellegűek, következésképpen a hivatkozott rendelkezés értelmében állami támogatásnak minősülnek, tehát ezeket az EK 88. cikk (3) bekezdés értelmében a Bizottságnak előzetesen be kell jelenteni?

### A Korkein Hallinto-oikeus által 2006. október 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – C

(C-435/06. sz. ügy)

(2006/C 326/69)

Az eljárás nyelve: finn

### A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein Hallinto-oikeus

### Az alapeljárás felei

Felperes: C

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) a) Alkalmazható-e a házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendelet (Brüsszel IIa. rendelet) <sup>(1)</sup> a jelen ügyben szóban forgóhoz hasonló határozat minden részében történő végrehajtására, ha ezt a határozatot egy gyermek azonnali állami gondozásba vételére és a saját családján kívül, nevelőszülőknél való elhelyezésre is vonatkozó egyetlen határozat formájában, a közjogba tartozó gyermekvédelem keretében hozták,
- b) vagy a rendelet – annak 1. cikke (2) bekezdésének d) pontjára tekintettel – csak a határozat azon részére alkalmazható, amely a saját családon kívüli, nevelőszülőknél való elhelyezésre vonatkozik,
- c) és az utolsóként említett esetben alkalmazható-e a Brüsszel IIa. rendelet azokra az elhelyezésre vonatkozó határozatra, amely az állami gondozásba vételre vonatkozó határozat részét képezi, akkor is, ha maga az állami gondozásba vételre vonatkozó határozat – amelytől az elhelye-

zésre vonatkozó határozat függ – azon jogszabályok hatálya alá tartozna, amelyek az ítéletek és közigazgatási határozatok kölcsönös elismerésére és végrehajtására vonatkoznak, és amelyeket az érintett tagállamok együttműködése formájában harmonizáltak?

- 2) Ha az 1a) kérdésre igenlő a válasz, akkor – figyelembe véve azt a ténytet, hogy a rendeletben ezeket az Északi Országok Tanácsának szorgalmazására harmonizált, a közjogba tartozó, állami gondozásra vonatkozó határozatok elismerésére és végrehajtására vonatkozó jogszabályokat nem vették figyelembe, csak a megfelelő, a polgári jog területén elfogadott egyezményt – lehetséges-e mégis alkalmazni egy gyermek állami gondozásba vételére az előbb említett harmonizált jogszabályokat, amelyek a közigazgatási határozatok közigazgatási hatóságok együttműködésének formájában történő közvetlen elismerésén és végrehajtásán alapulnak?
- 3) Ha az 1a) kérdésre igenlő, a 2) kérdésre pedig nemleges válasz adandó, akkor időbeli szempontból a Brüsszel IIa. rendelet hatálya alá tartozik-e a jogvita, ha a rendelet 72. cikkét és 64. cikkének (2) bekezdését, valamint az északi országok előbb említett, a közjogba tartozó elhelyezési határozatokra vonatkozó harmonizált jogszabályait is figyelembe vesszük, és a svéd hatóságok mind az azonnali állami gondozásba vételre vonatkozó, mind a családban való elhelyezésre vonatkozó határozatukat 2005. február 23-án hozták, az azonnali állami gondozásba vételre vonatkozó határozatukat megerősítés céljából 2005. február 25-én terjesztették a Länsrätt elé, amely ezen előterjesztés alapján 2005. március 3-án a határozatot megerősítette?

<sup>(1)</sup> HL C 338., 1. o.

### A Finanzgericht Hamburg (Németország) által 2006. október 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Per Gronfeldt, Tatiana Gronfeldt kontra Finanzamt Hamburg-Am Tierpark

(C-436/06. sz. ügy)

(2006/C 326/70)

Az eljárás nyelve: német

### A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Hamburg

### Az alapeljárás felei

Felperes: Per Gronfeldt, Tatiana Gronfeldt

Alperes: Finanzamt Hamburg-Am Tierpark