

közbeszerzési jogszabályok megsértése esetén az illetékes nemzeti hatóság előtt a szerződésodaitélést követően kártérítési jogorvoslattal élhessen a közbeszerzési jogot sértő odaítélésről való tudomásszerzéstől számított legalább hat hónapig, és ezen felül további időnek kell a rendelkezésére állnia, ha ennek során a megfelelő jogérvényesítés a nemzeti törvényi alapok hiányában nem volt lehetséges, és a nemzeti jog megsértésén alapuló kártérítési igények érvényesítésére a nemzeti jogrend általában a károkozó személyéről és a kárról való tudomásszerzéstől számított 3 éves elévülési időt ír elő, valamint az adott jogterületen jogorvoslat hiányában az elévülési idők sem folynak?

⁽¹⁾ HL 1992 L 209., 1. o.

⁽²⁾ HL 1989 L 395., 33. o.

a használat engedélyezésével együtt átruházták volna a műpéldányok feletti tényleges rendelkezési jogot?

- b) Akkor is az információs társadalom irányelv 4. cikkének (1) bekezdése szerinti terjesztés esete áll-e fenn, ha a szerzői jogi védelem alatt álló művek példányait nyilvánosan bemutatják, anélkül hogy a harmadik személyeknek a műpéldányok használatának lehetőségét engedélyezték volna?

2. Igenlő válasz esetén: Az áruk szabad mozgásának védelme akadályozhatja-e a fent említett esetekben a terjesztési jog gyakorlását, ha a bemutatott műpéldányok abban a tagállamban, ahol gyártották és forgalomba hozták őket, nem állnak szerzői jogi védelem alatt?

⁽¹⁾ HL L 167., 10. o.; magyar nyelvű kiadás 17. fejezet, 1. kötet, 230. o.

A Bundesgerichtshof (Németország) által 2006. november 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Peek & Cloppenburg KG kontra Cassina S.p.A

(C-456/06. sz. ügy)

(2006/C 326/87)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof (Németország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Peek & Cloppenburg KG

Alperes: Cassina S.p.A

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. a) Az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK európai parlamenti és tanács irányelv ⁽¹⁾ (információs társadalom irányelv) 4. cikkének (1) bekezdése szerinti más módon megvalósuló nyilvános terjesztésből kell-e kiindulni, ha harmadik személyek részére lehetővé teszik szerzői jogi védelem alatt álló művek példányainak a használatát, anélkül hogy

A T-350/06. sz., Finn Köztársaság kontra az Európai Községek Bizottsága ügyben 2006. szeptember 5-én hozott végzés ellen a Finn Köztársaság által a 2006. november 16-án benyújtott fellebbezés

(C-457/06. P. sz. ügy)

(2006/C 326/88)

Az eljárás nyelve: finn

Felek

Felperes: Finn Köztársaság (képviselő: E. Bygglin)

A másik fél az eljárásban: az Európai Községek Bizottsága

A felperes kereseti kérelmei

- A Bíróság semmisítse meg az Elsőfokú Bíróság által a T-177/05. sz., Finn Köztársaság kontra az Európai Községek Bizottsága ügyben 2006. szeptember 5-én hozott végzését, nyilvánítsa elfogadhatónak Finnországnak az EK 230. cikk alapján indított keresetét, utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bírósághoz a Bizottságnak a fellebbezési eljárásban felmerült költségek Finnország részére történő megtérítésére való kötelezése végett.

Jogalapok és fontosabb érvek

Finnország azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság végzése a Bíróság alapokmányának 58. cikke szerinti értelemben sérti a közösségi jogot.

Finnország előadja, hogy az Elsőfokú Bíróság anyagi jogszabálysértést követett el, amikor úgy ítélte meg, hogy a Bizottság vitatott határozata nem minősül olyan aktusnak, amely ellen kereset indítható az EK 230. cikk alapján.

Finnország megítélése szerint a Bizottság vitatott határozata olyan határozat, amely ellen az EK 230. cikk alapján eljárás indítható. A Bizottság a határozatával valójában megfosztotta Finnországot attól, hogy a Bíróság ítélkezési gyakorlatának megfelelően feltételes fizetést teljesíthessen.

Ily módon a vitatott határozat, az EK 230. cikk alkalmazására vonatkozó ítélkezési gyakorlata által támasztott követelményeknek megfelelően, olyan kötelező joghatásokat vált ki, amelyek hátrányosan érintik Finnország érdekeit, és módosítják Finnország jogi helyzetét. Másfelől a határozat Finnország részére jogvesztéssel járt, és így az nyilvánvalóan sérelmes a számára.

Finnország előadja, hogy az Elsőfokú Bíróság az ügy megítélése során többször anyagi jogszabálysértést követett el, aminek folytán a közösségi joggal ellentétes határozatot hozott.

A Regeringsrätten (Svédország) által 2006. november 16 - án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Skatteverket kontra Gourmet Classic Ltd

(C-458/06. sz. ügy)

(2006/C 326/89)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Regeringsrätten (Svédország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Skatteverket.

Alperes: Gourmet Classic Ltd.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Az alkohol és az alkoholtartalmú italok jövedéki adója szerkezetének összehangolásáról szóló, 1992. október 19-i 92/83/EGK tanácsi irányelv 20. cikkének első franciabekezdése értelmében etil-alkoholnak minősül-e a főzőborban lévő alkohol? ⁽¹⁾

⁽¹⁾ HL L 316., 21. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 206. o.

A Tribunal de travail de Bruxelles (Belgium) által 2006. november 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Nadine Paquay kontra Société d'architectes Hoet + Minne SPRL

(C-460/06. sz. ügy)

(2006/C 326/90)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal de travail de Bruxelles

Az alapeljárás felei

Felperes: Nadine Paquay.

Alperes: Société d'architectes Hoet + Minne SPRL

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) úgy kell-e értelmezni a várandós, a gyermekágyas vagy szoptató munkavállalók munkahelyi biztonságának és egészségvédelmének javítását ösztönző intézkedések bevezetéséről (tizedik egyedi irányelv a 89/391/EGK irányelv ⁽¹⁾ 16. cikke (1) bekezdésének értelmében) szóló, 1992. október 19-i 92/85/EGK tanácsi irányelv 10. cikkét, hogy az e cikk (1) bekezdésében meghatározott védelmi időszak alatt csak az elbocsátásról szóló döntés közlését tiltja, vagy azt is tiltja, hogy a védelmi időszak lejárta előtt meghozzák a munkavállaló elbocsátásáról és végleges helyettesítésének előkészítéséről szóló döntést?