

**2006. október 27-én benyújtott kereset – Lemaitre Sécurité kontra Bizottság**

(T-301/06. sz. ügy)

(2006/C 326/129)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek**

*Felperes:* a Lemaitre Sécurité SAS (La Walck, Franciaország) (képviselő: D. Bollecker ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- nyilvánítsa elfogadhatónak a Lemaitre Sécurité társaság által a Bizottságnak a dömpingellenes eljárást megszüntető, 2006. augusztus 28-i határozata ellen benyújtott megsemmisítés iránti kérelmet;
- semmisítse meg a dömpingellenes eljárást megszüntető, 2006. augusztus 28-i határozatot az EK 231. cikk első bekezdésével összhangban;
- rendelje el a biztonsági lábbelikre vonatkozó dömpingellenes eljárás megszüntetésének újbóli vizsgálatát;
- ügyeljen az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága ítéletének végrehajtására az EK 233. cikk értelmében;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

2006. augusztus 28-i 2006/582/EK <sup>(1)</sup> határozatával a Bizottság úgy határozott, hogy megszünteti a Kínai Népköztársaságból és Indiából származó védő cipőorral ellátott lábbelikre vonatkozó dömpingellenes eljárást, miután a főpanaszos visszavonta a panaszát a Bizottság 2006. július 5-i levelét követően, amelyben az általa folytatott vizsgálat alapján elismerte a biztonsági lábbelik dömpingjét, de megtagadta a dömpingellenes vámok kivetését, azzal az indokkal, hogy az Európai Közösségnek nem fűződik érdeke e vámok kivetéséhez. A felperes, amely európai biztonsági cipőket gyártó társaság, úgy érvel, hogy a Kínából és Indiából származó lábbeli behozatal miatt gazdasági és stratégiai kárt szenvedne az egészséges verseny visszaállítására irányuló intézkedések hiányában.

Keresetének alátámasztására a felperes három joglapot hoz fel.

Az első jogalap az indokolási kötelezettség megsértésére alapul, amennyiben a felperes szerint a Bizottság nem indokolta meg világosan és egyértelműen, miért tagadta meg a dömpingellenes intézkedések elfogadását.

A második jogalap a 384/96/EK <sup>(2)</sup> tanácsi rendelet 9. cikke (1) bekezdésének, valamint az EK 2. cikknek, a 3. cikk m) pontjának, 127. cikk második bekezdésének, és a 157. cikk első bekezdésének együttes megsértésére alapul, amennyiben a

Bizottság nem értékelte helyesen a jelen esetben a dömpingellenes intézkedések elfogadásával kapcsolatos közösségi érdeket.

Harmadik jogalapjában a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette a jogos bizalom elvét, amennyiben kifejezetten elismerte a biztonsági lábbelik tekintetében a dömpinget, de megtagadta, hogy intézkedéseket hozzon annak orvoslása végett.

<sup>(1)</sup> HL 2006. L 234., 33. o.

<sup>(2)</sup> Az utoljára a 2117/2005/EK rendelettel (HL L 340., 17. o.) módosított, az Európai Közösségekben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL 1996. L 56., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.).

**2006. november 6-án benyújtott kereset – UniCredito Italiano kontra OHIM – Union Investment Privatfonds (Uniweb)**

(T-303/06. sz. ügy)

(2006/C 326/130)

*Az eljárás nyelve: olasz***Felek**

*Felperes:* UniCredito Italiano S.p.A. (székhelye: Genova, Olaszország) (képviselők: G. Floridia és R. Floridia ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Union Investment Privatfonds GmbH

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának 2006. szeptember 5-i, az R 196/2005-2. és R 211/2005-2. sz. egyesített eljárás során a 2.236.164. sz. közösségi védjegybejelentés ellen indított B490971. sz. felszólalási eljárás tárgyában hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* a felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* az „UNIWEB” szövegdjegy (2.236.164.sz. védjegybejelentés) a 35., 36. és 42. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Union Investment Privatfonds GmbH, korábban Union Investment Gesellschaft GmbH.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „UNIFONDS” (991.995. sz.) és „UNIRAK” (991.997. sz.) német szóvédjegyek, valamint az „UNIZINS” német ábrás védjegy (2.016.954) a 36. osztályba tartozó „tőkeberuházás” vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalásnak részben helyt ad, amennyiben elismeri az összetévesztés veszélyének fennállását „kizárólag a hasonlóknak tekinthető szolgáltatások vonatkozásában”.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A megtámadott határozat hibásan alkalmazta az ún. „sorozatvédjegyek” kiterjesztett védelmének az Elsőfokú Bíróság T-194/03. sz., Bainbridge ügyben 2006. február 23-án hozott ítéletében kifejtett elvét, lévén nem teljesült az ehhez szükséges két alábbi feltétel: a) a korábbi sorozatvédjegyek közös eleme megkülönböztető jellegű legyen; és b) a korábbi védjegyeket az érintett közönség sokféle áru és/vagy szolgáltatásra történő hivatkozásként használja és értse.

A közösségi védjegy jogosultja: A felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG.

A törlési osztály határozata: Az érintett közösségi védjegy törlése.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet <sup>(1)</sup> szerinti indokolási kötelezettség megsértése, a 40/94 rendelet 74. cikkének (1) bekezdésében foglalt hivatalból történő vizsgálat elvének és a bizalmi elvnek a megsértése, valamint a 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

## 2006. november 10-én benyújtott kereset –Reber kontra OHIM (Mozart)

(T-304/06. sz. ügy)

(2006/C 326/131)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

Felperes: Paul Reber GmbH & Co. KG (Bad Reichenall, Németország) (képviselő: O. Spuhler ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG (Kilchberg, Svájc)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal második fellebbezési tanácsának 2006. szeptember 8-i R 97/2005-2. sz. határozatát;
- az alperest kötelezze az eljárási költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: A „Mozart” szóvédjegy a 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (21 071. sz. közösségi védjegy).

## 2006. november 13-án benyújtott kereset – Air Products and Chemicals kontra OHIM – Messer Group (FERROMIX)

(T-305/06. sz. ügy)

(2006/C 326/132)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Air Products and Chemicals Inc. (Allentown, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: S. Heurung, jogász)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Messer Group GmbH (Sulzbach, Németország)

### Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának az egyesített R 1270/2005-2. és R 1408/2005-2. sz. ügyben 2006. szeptember 12-én hozott határozatát;
- utasítsa el teljes egészében a megtámadott FERROMIX 3 190 063 sz. közösségi védjegybejelentési kérelmet;
- küldje meg az Elsőfokú Bíróság határozatát az OHIM-nak;
- a Messer Group-ot kötelezze a költségek viselésére.