

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Werner & Mertz GmbH.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „BÚFALO” nemzeti ábrás védjegy a 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a felszólalási osztály határozatának hatályon kívül helyezése.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 43. cikkének és a 2868/95 bizottsági rendelet 22. szabályának megsértése, mivel a fellebbezési tanácsnak nem kellett volna tekintetbe vennie a használatra vonatkozó bizonyítékot, melyet első ízben előtte és a felszólalási osztály által előírt határidőn túl nyújtottak be.

2006. november 14-én benyújtott kereset – Budějovický Budvar kontra OHIM – Anheuser-Busch (BUD)

(T-309/06. sz. ügy)

(2006/C 326/136)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Budějovický Budvar, národní podnik (České Budějovice, Cseh Köztársaság) (képviselő: F. Fajgenbaum ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Anheuser-Busch, Inc.

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának 2006. szeptember 1-jei R 305/2005-2. sz. határozatát;
- utasítsa el a „BUD” szövegvédjegy 24 711. sz. bejelentését a 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában;
- továbbítsa az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága által hozott határozatot az OHIM-nak;
- kötelezze az Anheuser-Busch társaságot valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Anheuser-Busch, Inc.

Az érintett közösségi védjegy: A „BUD” szövegvédjegy a 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 24 711. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „BUD” oltalom alatt álló eredetmegjelölés sörök vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 rendelet ⁽¹⁾ 62. cikke (1) bekezdésének, valamint a 2868/95 rendelet ⁽²⁾ 20. szabályának megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem rendelkezett hatáskörrel arra vonatkozóan, hogy a felperes által felszólalása keretében hivatkozott eredetmegjelölés érvényességéről határozzon. Arra is hivatkozik, hogy a „BUD” megjelölés Franciaországban és Ausztriában is oltalom alatt álló eredetmegjelölés. A felperes ezenkívül a 40/94 rendelet 8. cikke (4) bekezdésének téves alkalmazására hivatkozik, mivel szerinte a „BUD” eredetmegjelölés gazdasági tevékenység körében használt megjelölés.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

⁽²⁾ A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95 bizottsági rendelet (HL L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.).

2006. november 17-én benyújtott kereset – Magyar Köztársaság kontra Bizottság

(T-310/06. sz. ügy)

(2006/C 326/137)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Felperes: a Magyar Köztársaság (képviselő: J. Fazekas)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság utalja az ügyet az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzatának 14. cikke 1. §-a, valamint 51. cikke 1. §-a értelmében az Elsőfokú Bíróság Nagytanácsa elé;

- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a gabonafélék intervenció hivatalkok által történő átvételére vonatkozó eljárások létrehozásáról, valamint a gabona minőségének meghatározására szolgáló elemzési módszerek megállapításáról szóló 824/2000/EK rendelet módosításáról szóló, 2006. október 18-i 1572/2006/EK bizottsági rendelet (továbbiakban: Rendelet) következő rendelkezéseit:
- az 1. cikk 1. pontja a kukoricát illető részében,
- az 1. cikk 3. pontjában az alaprendelet módosított 9. cikkének b) pontja a kukoricát illető részében, valamint
- a kukoricára vonatkozó fajsúlykövetelmény tekintetében a Rendelet Mellékletének 1. pontjában szereplő táblázat „E” sorában szereplő érték, illetve
- a Melléklet 2. pontja alatti III. táblázat a kukoricára vonatkozó részében;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Bizottság 1572/2006/EK rendelete ⁽¹⁾ első cikkének és a mellékleteinek részleges megsemmisítését kéri jogszerűtlenség miatt.

A felperes keresetét az alábbi jogalapokra alapítja:

- a Bizottság megsértette a termelők jogos várakozásait a kukoricára vonatkozó fajsúlykövetelmény évközi bevezetésével; továbbá a Bizottság megsértette a jogbiztonság és az arányosság elvét is a kihirdetés és az alkalmazás kezdőidőpontja közötti nagyon rövid felkészülési idő biztosításával, illetve a fokozatosság figyelmen kívül hagyásával;
- a Bizottságnak nem volt hatásköre a kukoricára vonatkozó fajsúlykövetelmény előírására;
- amennyiben a Bizottságnak hatásköre volt a szóban forgó fajsúlykövetelmény előírására, a felperes úgy véli, hogy az alperes visszaélt e hatáskörével, amikor az intervenció minőségi paraméterek módosítása ürügyén gyakorlatilag lényegesen módosította a kukoricára vonatkozó intervenció rendszerét;
- amennyiben a Bizottságnak hatásköre volt a szóban forgó fajsúlykövetelmény előírására, a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el a fajsúlykövetelmény előírása során, amikor a kukorica átlagminőségéhez igazítandó kritériumszint megállapításakor nem vette figyelembe azt, hogy a közösségi kukorica elsősorban takarmányozási célra szolgál;
- a Bizottság megsértette az EK 253. cikke értelmében a jogi aktusok megfelelő indokolására vonatkozó kötelezettségét;

- a Bizottság megsértette a Gabona Irányító Bizottság eljárási szabályzatát, amikor nem tartotta be az ott előírt határidőt.

⁽¹⁾ Bizottság 1572/2006/EK rendelete (2006. október 18.) a gabonafélék intervenció hivatalkok által történő átvételére vonatkozó eljárások létrehozásáról, valamint a gabona minőségének meghatározására szolgáló elemzési módszerek megállapításáról szóló 824/2000/EK rendelet módosításáról (HL L 290, 29 o.).

2006. november 7-én benyújtott kereset – FMC Chemical és Arysta Lifesciences kontra EEBH

(T-311/06. sz. ügy)

(2006/C 326/138)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: FMC Chemical SPRL (Brüsszel, Belgium) és Arysta Lifescience SAS (Nogueres, Franciaország) (képviselők: C. Mereu és K. Van Maldegem ügyvédek)

Alperes: Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (EEBH)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság nyilvánítsa a jelen kérelmet elfogadhatónak és megalapozottnak.
- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az EEBH „Conclusion regarding the peer review of the pesticide risk assessment of the active substance Carbofuran” (A Carbofuran hatóanyagra vonatkozó növényvédőszer-kockázatelemzés átvizsgálásának megállapításai) című zárójelentését.
- Az Elsőfokú Bíróság az eljárási szabályzatának 63. és 64. cikke alapján pervezető intézkedés keretében kötelezze az EEBH-t és/vagy az Európai Bizottságot, hogy adja át a Carbofurannak a 91/414/EGK irányelv I. mellékletébe történő felvételére (vagy fel nem vételére) vonatkozó azon javaslatot, amelyet szavazásra kíván bocsátani az Élelmiszerlánc és Állategészségügy Állandó Bizottsága (Standing Committee on the Food Chain and Animal Health) 2006. november 22/24-i ülésén vagy bármely más ülésén.
- Az Elsőfokú Bíróság nyilvánítsa az 1490/2002/EK bizottsági rendelet 20. cikkét jogellenesnek és a felperesek és az általuk benyújtott Carbofuran-dossier vizsgálata tekintetében alkalmazhatatlannak.