

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Európai Bizottság által képviselt Európai Közösség 1992. március 11-én és 1993. december 29-én olyan konzorciummal kötött két szerződést, amelynek egyik tagja olyan társaság volt, amellyel az alperes társult szerződő volt a 91/349/EK tanácsi határozattal ⁽¹⁾ az információs technológia területén elfogadott kutatási és technológiai fejlesztési egyedi program (1990-1994) keretében megvalósított KAVAS-2, A2019 („Knowledge acquisition visualization and assessment system”) és ISAR-ALM, A2052 („Integration System ARchitecture”) projektek tárgyában.

A szerződések meghatározták a projektek támogatható kiadásait, amelyek alapján a Közösség pénzügyi hozzájárulását kiszámították. A szerződések rendelkezéseinek megfelelően a Bizottság által átutalt összegeket előlegnek kellett tekinteni a végső beszámoló jóváhagyásáig. Amennyiben a Bizottság által átutalandó pénzügyi hozzájárulás teljes összege kevesebb volt, mint a már átutalt összegek, a szerződő felek kötelesek voltak a különbözetet megtéríteni a Bizottság részére. A szerződések továbbá előírták, hogy a szerződő felek egyetemlegesen felelnek a szerződéses kötelezettségek megszegéséért, kivéve azt az esetet, ha egyikük nem bocsát rendelkezésre pénzügyi adatokat, illetve hamis vagy hiányos pénzügyi adatokat bocsát rendelkezésre. Az utóbbi esetben a felelősség kizárólag erre a szerződő félre hárul.

A szerződések rendelkezései alapján a konzorcium köteles volt a költségekről rendszeres kimutatást, valamint a munkák előrehaladásáról rendszeres jelentést előterjeszteni.

A Bizottság által 1996-ban végzett pénzügyi átvilágítás számos, a Premium SA által számlázott nem támogatható költséget tárt fel. Az átvilágításról készült jelentésre tett megjegyzéseiben az alperes jelezte, hogy nem fogadja el a költségek elutasítását. Az alperes és a Bizottság közötti levélváltást követően ez utóbbi terhelési értesítést bocsátott ki a Premium SA ellen, amelyet az vitatott. Figyelemmel arra, hogy a Bizottság által az első terhelési értesítésben figyelembe vett előleget a koordinátor nem bocsátotta a Premium SA rendelkezésére, a Bizottság új terhelési értesítést bocsátott ki a ténylegesen túlfizetett összegek tekintetében, fenntartva az átvilágításról készült jelentésben az alperes által számlázott nem támogatható költségekkel kapcsolatos megállapításait. A Premium SA ezen értesítéseket is vitatta.

A Bizottság több ízben megismételte a fizetési felszólítást, amelyet az alperes nem teljesített. Következésképpen a szerződésben előírt választottbírói kikötések alapján a Bizottság benyújtotta a jelen keresetet az iránt, hogy a Premium SA-t kötelezzék a Közösség által átutalt előlegek egy része késedelmi kamattal növelt összegének megfizetésére figyelemmel arra, hogy az alperes nem adott elő a Bizottság az átvilágításról készült jelentésben az alperes által számlázott nem támogatható költségekkel kapcsolatos megállapításai megalapozottságának vitatására alkalmas indokot.

⁽¹⁾ HL 1991. L 218., 22. o.

2006. november 23-án benyújtott kereset – Panrico kontra OHIM – HDN Development („Krispy Kreme DOUGHNUTS”)

(T-317/06. sz. ügy)

(2006/C 326/144)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Panrico, S. L. (Unipersonal) (Santa Perpétua de Mogola, Barcelona, Spanyolország) (képviselő: D. Pellisé Irquiza, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: HDN Development Corp.

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának az R 0194/2005-1. sz. ügyben az 1.298.785 sz. közösségi védjegybejelentéssel szemben indított, B 303 992. sz. felszólalási eljárással kapcsolatban 2006. augusztus 8-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot és az 1.298.785 sz. közösségi védjegy bejelentőjét, a HDN Development Corporation-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: HDN Development Corporation.

Az érintett közösségi védjegy: a „KRISPY KREME DOUGHNUTS” szavakból álló ábrás védjegy (1.298.785 sz. védjegybejelentés) a 25., 30. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „DOUGHNUTS” (1.288.296 sz.) és a „DONUT” (399.563 sz.) spanyol szóvédjegyek a 30. osztályba tartozó áruk, és a „donuts” ábrás védjegy a 25. osztályba tartozó áruk és a 42. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 49/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 5. cikkének téves alkalmazása. E tekintetben azt állítja, hogy a jelen eljárás tárgyát képező közösségi védjegy főelemként a „DOUGHNUTS” szót foglalja magában, ami összetéveszthető az ellentartott DONUT-DONUTS-DOGHNUTS család védjegyeivel, amelyeket ugyan-ezen árukra és szolgáltatásokra használnak, és amely többek között a spanyol fogyasztóközönség számára az összetévesztés komoly veszélyét eredményezheti.

2006. november 27-én benyújtott kereset – Moreira da Fonseca kontra OHIM – General Óptica (GENERAL OPTICA)

(T-318/06. sz. ügy)

(2006/C 326/145)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Alberto Jorge Moreira da Fonseca L^{da} (Santo Tirso, Portugália) (képviselő: Oehen Mendes ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: General Óptica SA (Barcelona, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2006. augusztus 8-i, a 827C. sz. (R 947/2005-1. sz. ügy) törlési eljárásra vonatkozó határozatát, amelyről a felperest 2006. október 4-én értesítették, és következképpen törölje az 1997. július 10-én bejelentett, és 1999. szeptember 13-án a 573 592. számon lajstromozott „GENERAL OPTICA” közösségi védjegyet, vagy másodlagosan állapítsa meg a védjegyoltalom megszűnését;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „GENERAL OPTICA” ábrás védjegy a 42. osztályba tartozó szolgáltatások (optikusok szolgáltatásai) tekintetében – lajstromszám: 573 592.

A közösségi védjegy jogosultja: General Óptica SA.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a felperes.

A törlést kérelmező védjegy: A korábbi „General Óptica” nemzeti kereskedelmi név optikai, precíziós és fényképészeti berendezések behozatala és kiskereskedelme vonatkozásában.

A törlési osztály határozata: A törlés iránti kérelem elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: Többek között a 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) és (4) bekezdésének megsértése, mivel a két megjelölés között fennáll az összetévesztés veszélye, és a felperes megjelölése nemzeti oltalomban részesül.

A 2868/95/EK bizottsági rendelet 22. szabályának megsértése, mivel az OHIM elmulasztotta felhívni a felperest a hivatkozott korábbi használat bizonyítására.

2006. november 27-én benyújtott kereset – Moreira da Fonseca kontra OHIM – General Óptica (GENERAL OPTICA)

(T-319/06. sz. ügy)

(2006/C 326/146)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Alberto Jorge Moreira da Fonseca L^{da} (Santo Tirso, Portugália) (képviselő: Oehen Mendes ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: General Óptica SA (Barcelona, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2006. augusztus 8-i, a 828C. sz. (R 944/2005-1. sz. ügy) törlési eljárásra vonatkozó határozatát, amelyről a felperest 2006. szeptember 27-én értesítették, és következképpen törölje a 2001. november 5-én bejelentett, és 2002. november 20-án a 2 436 798. számon lajstromozott „GENERAL OPTICA” közösségi védjegyet, vagy másodlagosan állapítsa meg a védjegyoltalom megszűnését;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.