

- Mivel elfogadta, hogy az „Artos de El Ejido”-nak a KJT-k jegyzékébe való felvételére irányuló eljárása során nem került sor közmeghallgatásra, és nem adott választ a felperesek írásbeli megkereséseire, az alperes alapvető eljárási szabályokat sértett meg és ezzel egyértelműen lehetetlenné tette a védekezést.

(¹) HL L 259., 2006.9.21., 1. o.

2006. november 21-én benyújtott kereset – FRESYGA kontra Bizottság

(T-323/06. sz. ügy)

(2006/C 326/150)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: FRESYGA SA (Almería, Spanyolország) (képviselő: J. Rovira Daudí ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg a jelen, megsemmisítés iránti kereset elfogadhatóságát, valamint a 92/43/EGK tanácsi irányelv értelmében a mediterrán bioföldrajzi régió közösségi jelentőségű természeti területeit tartalmazó jegyzék elfogadásáról szóló 2006. július 19-i bizottsági határozat részleges semmisségét, az ES6110006 KJT-re vonatkozó részében, kivonva a hivatkozott KJT-t a határozat alkalmazási köréből.
- Másodlagosan, az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg a 92/43/EGK tanácsi irányelv értelmében a mediterrán bioföldrajzi régió közösségi jelentőségű természeti területeit tartalmazó jegyzék elfogadásáról szóló 2006. július 19-i bizottsági határozat részleges semmisségét, azon rész vonatkozásában, amely a Nijar települési körzetében található, 8 500 000 m² kiterjedésű „Coto de Padilla” ingatlant kivonja az ES6110006 KJT-ből.
- Az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset a 92/43/EGK tanácsi irányelv értelmében a mediterrán bioföldrajzi régió közösségi jelentőségű természeti területeit tartalmazó jegyzék elfogadásáról szóló 2006. július 19-i bizottsági határozat (¹) megsemmisítésére irányul, amennyiben közösségi jelentőségű természeti területnek nyilvánítja az ES 611 0006 „Ramblas de Jergal, Tabernas y Sur de Sierra Alhameda”-t, másodlagosan pedig csak abban a részében, amennyiben a hivatkozott jegyzékbe a felpereshez tartozó ingatlan is felvételre került.

A jogalapok és fontosabb érvek hasonlóak a T-322/06. sz. Manuel Espinosa és társai kontra Bizottság ügyben hivatkozottakhoz.

A felperes elsősorban arra hivatkozik, hogy az ES 6110006 KJT javaslata és elfogadása közötti időben a Bizottság nem értékelte a terület szociális vagy gazdasági jellemzőit, sem a földterületek védettségi állapotát a nijari önkormányzat e tekintetben benyújtott többszöri kérelmére sem, és kizárólag a Junta de Andalucía által javasoltakat fogadta el, ezek megfelelőségének vizsgálata nélkül.

(¹) HL L 259., 2006.9.21., 1. o.

2006. november 23-án benyújtott kereset – Município de Gondomar kontra Bizottság

(T-324/06. sz. ügy)

(2006/C 326/151)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Município de Gondomar (Gondomar, Portugália) (képviselők: J. L. da Cruz Vilaça, D. Choussey és L. Pinto Monteiro ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A felperes kéri annak megállapítását, hogy az eredetileg az 1995. december 18-i C(95)3281 bizottsági határozattal a Kohéziós Alapból a 95/10/61/017. sz. projektre (Grande Porto/Sul újrafelújítása – Subsistema de Gondomar (Portugália)) odaítélt pénzügyi támogatás megszüntetéséről szóló, 2006. augusztus 16-i C(2006)3782 bizottsági határozat, amely megszüntette a projektre odaítélt 7 778 535 euró összegű támogatást és elrendelte, hogy a felperes térítsen meg 6 222 828 eurót, nyilvánvaló értékelési hiba miatt jogsértő, továbbá sérti az 1164/94 rendeletet (¹) és az arányosság és a jogbiztonság elvét, és következésképpen,
- elsődlegesen kéri a vitatott határozat megsemmisítését,
- másodlagosan kéri a vitatott határozat részleges megsemmisítését és annak megállapítását, hogy a felperes jogosult a Kohéziós Alapból nyújtott teljes finanszírozásra, 537 863 euró összeg kivételével;
- kéri a Bizottság kötelezését a saját és a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset a vitatott határozat megsemmisítését kéri az EK 230. cikk alapján annyiban, amennyiben ez a határozat megszünteti a 95/10/61/017. sz. projektre odaítélt 7 778 535 eurós támogatást teljes összegét és elrendeli, hogy a felperes térítsen meg 6 222 828 euró összeget.

A vitatott határozatban a Bizottság megállapítja, hogy a felperes szabálytalanságokat követett el az 1164/94 rendelet és a projektnek az Európai Közösség általi finanszírozást odaítélő C (95)3281 bizottsági határozat vonatkozásában. Ezek a szabálytalanságok lényegében a támogathatósági időszakon túl teljesített kifizetésekkel, igazolatlan kiadásokkal, valamint azzal kapcsolatosak, hogy a felperes nem fejezte be a munkálatokat a megállapított határidőn belül.

Először, a felperes előadja, hogy a vitatott határozat nem kellően indokolt és ellentétes a jogbiztonság elvével. Ennek az az oka, hogy a Bizottság több alkalommal nem egyértelmű szempontokra alapozta határozatát és a felperes egyes érveit úgy vetette el, hogy nem alapozta meg e döntését.

Másodszor a felperes előadja, hogy a vitatott határozatban a tényállás értékelése nyilvánvalóan téves annyiban, amennyiben:

- a felperes által előterjesztett összegek mindegyike kellően igazolt volt;
- a Bizottság nem határozta meg világosan azon összegeket, amelyek igazolása szükséges volt, továbbá nem vizsgálta meg a felperes által a költségek igazolása érdekében előterjesztett bizonyítékokat;
- a Bizottság elvetette a felperes indokait anélkül, hogy az elutasítás pontos jogalapját meghatározta volna;
- a Bizottság tévesen értelmezte a tényállást és az előterjesztett dokumentumokat kizárólag a célból, hogy bizonyítsa a felperes csalási szándékát, noha ilyen szándéka soha nem volt.

Harmadszor a felperes álláspontja szerint a támogatás összegeinek megszüntetése ilyen körülmények között sérti az 1164/94 rendelet annyiban, amennyiben: (i) a rendelet és a C (95)3281 bizottsági határozat minden célkitűzése teljesült, valamint (ii) a II. melléklet H. cikkét megsértették.

Végül a felperes azt állítja, hogy a projekt befejezésére és a csalási szándék hiányára tekintettel, a vitatott határozat sérti az arányosság elvét és az EK 5. cikket.

(¹) A Kohéziós Alap létrehozásáról szóló, 1994. május 16-i 1164/94/EK rendelet (HL 1994. L 130., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 14. fejezet, 1. kötet, 9. o.)

2006. november 24-én benyújtott kereset – Boston Scientific kontra OHIM – Terumo (CAPIO)

(T-325/06. sz. ügy)

(2006/C 326/152)

A keresetlelve nyelve: angol

Felek

Felperes: Boston Scientific Ltd (székhelye: Christ Church, Barbados) (képviselők: P. Rath és W. Festl-Wietek ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Terumo Kabushiki Kaisha (lakóhelye: Tokió, Japán)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának 2006. szeptember 14-i, a felperes képviselőjével 2006. szeptember 18-án közölt, R 61/2006-2. sz. ügyben hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze az Elsőfokú Bíróság és a fellebbezési tanács előtti eljárások során felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „CAPIO” szóvédjegy a 10. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – védjegybejelentés száma: 2 554 434

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Terumo Kabushiki Kaisha.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „CAPIOX” és a „CAPIOX PULSE” nemzeti és közösségi szóvédjegyek a 10. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalást teljes egészében elutasítja.