

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset a vitatott határozat megsemmisítését kéri az EK 230. cikk alapján annyiban, amennyiben ez a határozat megszünteti a 95/10/61/017. sz. projektre odaítélt 7 778 535 eurós támogatást teljes összegét és elrendeli, hogy a felperes térítsen meg 6 222 828 euró összeget.

A vitatott határozatban a Bizottság megállapítja, hogy a felperes szabálytalanságokat követett el az 1164/94 rendelet és a projektnek az Európai Közösség általi finanszírozást odaítélő C (95)3281 bizottsági határozat vonatkozásában. Ezek a szabálytalanságok lényegében a támogathatósági időszakon túl teljesített kifizetésekkel, igazolatlan kiadásokkal, valamint azzal kapcsolatosak, hogy a felperes nem fejezte be a munkálatokat a megállapított határidőn belül.

Először, a felperes előadja, hogy a vitatott határozat nem kellően indokolt és ellentétes a jogbiztonság elvével. Ennek az az oka, hogy a Bizottság több alkalommal nem egyértelmű szempontokra alapozta határozatát és a felperes egyes érveit úgy vetette el, hogy nem alapozta meg e döntését.

Másodszor a felperes előadja, hogy a vitatott határozatban a tényállás értékelése nyilvánvalóan téves annyiban, amennyiben:

- a felperes által előterjesztett összegek mindegyike kellően igazolt volt;
- a Bizottság nem határozta meg világosan azon összegeket, amelyek igazolása szükséges volt, továbbá nem vizsgálta meg a felperes által a költségek igazolása érdekében előterjesztett bizonyítékokat;
- a Bizottság elvetette a felperes indokait anélkül, hogy az elutasítás pontos jogalapját meghatározta volna;
- a Bizottság tévesen értelmezte a tényállást és az előterjesztett dokumentumokat kizárólag a célból, hogy bizonyítsa a felperes csalási szándékát, noha ilyen szándéka soha nem volt.

Harmadszor a felperes álláspontja szerint a támogatás összegeinek megszüntetése ilyen körülmények között sérti az 1164/94 rendelet annyiban, amennyiben: (i) a rendelet és a C (95)3281 bizottsági határozat minden célkitűzése teljesült, valamint (ii) a II. melléklet H. cikkét megsértették.

Végül a felperes azt állítja, hogy a projekt befejezésére és a csalási szándék hiányára tekintettel, a vitatott határozat sérti az arányosság elvét és az EK 5. cikket.

(¹) A Kohéziós Alap létrehozásáról szóló, 1994. május 16-i 1164/94/EK rendelet (HL 1994. L 130., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 14. fejezet, 1. kötet, 9. o.)

2006. november 24-én benyújtott kereset – Boston Scientific kontra OHIM – Terumo (CAPIO)

(T-325/06. sz. ügy)

(2006/C 326/152)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

Felperes: Boston Scientific Ltd (székhelye: Christ Church, Barbados) (képviselők: P. Rath és W. Festl-Wietek ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Terumo Kabushiki Kaisha (lakóhelye: Tokió, Japán)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának 2006. szeptember 14-i, a felperes képviselőjével 2006. szeptember 18-án közölt, R 61/2006-2. sz. ügyben hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze az Elsőfokú Bíróság és a fellebbezési tanács előtti eljárások során felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „CAPIO” szóvédjegy a 10. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – védjegybejelentés száma: 2 554 434

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Terumo Kabushiki Kaisha.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „CAPIOX” és a „CAPIOX PULSE” nemzeti és közösségi szóvédjegyek a 10. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalást teljes egészében elutasítja.

A fellebbezési tanács határozata: a felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezi.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 43. cikkének és a 2868/95 bizottsági rendelet 22. szabályának megsértése, mivel Terumo K. elmulasztotta védjegye tényleges használatának bizonyítását, valamint a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, lévén az ütköző védjegyek összetévesztése nem valószínű.

2006. november 21-én benyújtott kereset – Total kontra OHIM – Peterson (Beverly Hills Formula TOTAL PROTECTION)

(T-326/06. sz. ügy)

(2006/C 326/153)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Total SA (székhelye: Courbevoie, Franciaország) (képviselő: S. Aldred, Solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Eric Peterson (lakóhelye: London, Egyesült Királyság)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2006. szeptember 5-i határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság szólítsa fel a fellebbezési tanácsot vagy magát az OHIM-ot, hogy utasítsa el E. Peterson 2 988 228. sz. védjegybejelentését, vagy diszkrecionális jogkörével élve utalja vissza a felszólalást a fellebbezési tanács elé új határozat meghozatala végett;
- az Elsőfokú Bíróság a felperes számára ítéljen meg költségtérítést a felszólalás vonatkozásában, semmisítse meg a fellebbezési tanács határozatában foglalt költségtérítést, és ítéljen meg költségtérítést jelen kereset vonatkozásában.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Eric Peterson.

Az érintett közösségi védjegy: a „Beverly Hills Formula TOTAL PROTECTION” ábrás védjegy a 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – védjegybejelentés száma: 2 988 228

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „TOTAL” nemzeti szóvédjegy a 3., 10. és 21. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalást teljes egészében elutasítja.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezést elutasítja.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, amennyiben a fellebbezési tanács megállapította, hogy nem áll fenn hasonlóság a két ütköző védjegy között, továbbá ugyanezen rendelet 63. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács az Eric Peterson által benyújtott észrevételeket nem közölte a felperessel.

2006. november 22-én benyújtott kereset – Altana Pharma AG kontra OHIM – Avensa (PNEUMO UPDATE)

(T-327/06. sz. ügy)

(2006/C 326/154)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Altana Pharma AG (Konstanz, Németország) (képviselő: H. Becker ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Avensa AG (Zug, Svájc)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2006. szeptember 11-i R 668/2005-2. sz. határozatát;
- utasítsa a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) a felszólaló B 575 524. sz. felszólalása elutasítására;
- másodlagosan, utasítsa a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) arra, hogy az Elsőfokú Bíróság álláspontjának figyelembevételével újból határozzon a felszólaló B 575 524. sz. felszólalásáról.